



정답과 해설

생활과 윤리

01

현대 생활과 실천 윤리

1단계

개념 짚어 보기

본문 9쪽

- 01 (1) × (2) ○ (3) ○ 02 윤리적 공백 03 실천 윤리학 04 (1)
 ㉠ (2) ㉡ (3) ㉢ 05 (1) ㄴ (2) ㄹ (3) ㄹ

2단계

내신 다지기

본문 9~10쪽

- 01 ④ 02 ② 03 ③ 04 ③ 05 ③
 06 ①

01 (가)에는 순수 이론 학문과 명확히 구분되는 규범 학문으로서 윤리학의 학문적 성격의 특징이 들어가야 한다. 윤리학은 당위나 가치 등 규범을 다루고 숙고하며, 인간으로서 지켜야 할 도덕적 행동의 기준과 규범을 탐구하여 윤리적 문제의 옳고 그름에 대한 근거를 제시하는 학문이다.

바로 알기 ④ 주어진 세계와 현상의 원인과 사실을 구체적으로 설명하는 학문은 자연 과학, 사회 과학에 해당하는 순수 이론 학문이다.

극비 노트

윤리학의 학문적 성격

순수 이론 학문	- 주어진 세계와 현상의 원인, 사실을 설명하는 학문 - 자연 과학, 사회 과학
윤리학	- 사실이 아니라 당위나 가치 등 규범을 다루는 학문인 규범 학문에 해당함 - 도덕적 규범과 가치를 통찰하고 숙고하는 학문 체계임 ‘인간다운 삶을 살려면 어떻게 살아야 하는가?’와 같은 문제를 탐구함

02 제시된 글은 과학 기술의 급속한 발전으로 제기된 실천 윤리학의 등장 배경으로, ㉠은 윤리적 공백, ㉡은 실천 윤리학이다. 요 나스는 급격한 과학 기술의 발달과 도덕적 숙고 간의 간격을 ‘윤리적 공백’으로 부르며, 실천 윤리학의 필요성을 역설하였다.

바로 알기 ㄴ. ㉠은 실천 윤리학으로 구체적인 실천 방안을 모색하여 문제를 해결하는 데 중점을 둔다. ㄷ. 윤리적 공백은 과학 기술 자체에 대한 사실적 조사보다는 과학 기술에 대해 도덕적 숙고와 충분히 반영되지 못해서 생기는 간격을 의미한다.

극비 노트

윤리적 공백과 실천 윤리의 필요성

윤리적 공백의 의미	과학 기술의 발전 속도와 과학 기술의 영향에 대한 도덕적 숙고가 충분히 반영되지 못해 생기는 간격
실천 윤리의 필요성	과학 기술의 발달로 발생하는 새로운 윤리 문제에 대응하고, 구체적인 해결책을 모색하기 위해 필요함

03 (가)는 메타 윤리학, (나)는 실천 윤리학이다. 실천 윤리학은 실천적 측면에서 도덕 문제의 해결책을 모색하며, 여러 인접 학문과 연계하여 다양한 윤리적 쟁점을 다루는 학제적 성격을 지닌다.

바로 알기 가. 보편적인 도덕 법칙을 규명하여 문제 해결의 근거를 제공하는 것은 이론 윤리학에 해당한다. 라. 도덕적 추론의 타당성 입증과 언어의 의미 분석을 중시하는 것은 메타 윤리학에만 해당하는 진술이다.

04 갑은 도덕적 언어의 의미 분석과 추론의 타당성 입증을 목표로 하는 메타 윤리학의 입장, 을은 윤리학의 실생활 적용과 해결책 모색에 중점을 두는 실천 윤리학의 입장이다. 메타 윤리학은 ‘선’, ‘악’, ‘옳음’, ‘그름’과 같은 도덕적 언어의 의미를 구체적으로 분석한다.

바로 알기 ① 이론 없는 실천은 맹목적이라는 것은 이론 윤리학의 주장이다. ② 도덕적 행위를 정당화하는 이론을 탐구 주제로 설정하는 것은 이론 윤리학이다. ④ 윤리학의 학문적 성립 가능성을 논리적으로 탐구하는 것은 메타 윤리학이다. ⑤ 실천 윤리학에서는 사실적 의미보다는 윤리학을 실생활에 적용할 수 있는 해결책을 모색하는 데 관심을 둔다.

극비 노트

실천 윤리학과 메타 윤리학의 비교

구분	실천 윤리학	메타 윤리학
성격	삶의 구체적인 상황에서 발생하는 문제에 대한 해결책을 모색함	- 도덕적 언어의 의미나 도덕적 진술의 논리적 구조를 분석함 - 윤리학의 학문적 성립 가능성을 탐구함
비판	실천 윤리학의 메타 윤리학에 대한 비판: 도덕적 언어의 의미 분석에 치중하여, 구체적인 현실적인 해결책을 제시하지 못함	
주요 물음	- 인공 임신 중절, 뇌사, 안락사 등을 허용해야 하는가? - 과학 기술을 가지 종립적인 것으로 보아야 하는가?	‘선하다’, ‘악하다’의 의미는 무엇인가? ‘옳다’, ‘그르다’의 의미는 무엇인가?
분류	규범 윤리학	분석 윤리학

05 실천 윤리학은 생명 윤리, 정보 윤리, 환경 윤리 등 각 영역에서 제기되는 쟁점을 다루며, 도덕 원리를 근거로 실제적이고 구체적인 해결책을 모색하는 데 주된 관심을 가진다.

바로 알기 첫 번째 내용: 사회의 도덕적 질서 내에서 사실적 의미를 탐구하는 것은 기술 윤리학에 대한 설명이다. 두 번째 내용: 도덕적 추론의 형식적 타당성을 설명함으로써 혼란을 해결하는 것은 메타 윤리학에 해당한다.

06 제시된 글은 추상적이고 보편적인 이론 윤리학이 구체적인 행위에 대한 지침을 제공해 주지 못하는 한계를 극복하기 위해 실천 윤리학이 필요하다는 내용이다. 즉, 실천 윤리학은 구체적인 실천적인 도덕 판단과 행위의 지침을 강조하는 특징을 가진다. 실천 윤리학은 환경 윤리 분야에서 ‘자연은 개발의 대상인가, 보존의 대상인가?’, 문화 윤리 분야에서 ‘문화 다양성의 존중과 보편 윤리는 양립 가능한가?’와 같이 실생활의 구체적인 문제에 대한 물음에 해답을 찾는다.

바로 알기 ㄴ. “옳다”, “그르다”의 표현의 의미와 용법은 무엇인가?라는 질문은 메타 윤리학의 탐구 주제이다. 라. ‘공정한 사회로 발전하기 위해 우리에게 필요한 정의는 무엇인가?’라는 질문은 실천 윤리학에서 생명 윤리 분야가 아닌 사회 윤리 분야에 해당한다.

3단계 **등급 올리기**

본문 11쪽

- 01 ⑤ 02 ① 03 ⑤ 04 (1) 실천 윤리학
(2) 해설 참조

01 제시된 글에서 ‘나’는 규범 윤리학의 입장이고, ‘어떤 사람들’은 메타 윤리학의 입장이다. ‘나’는 윤리학의 근본 과제를 ‘옳다’, ‘그르다’의 표현의 의미와 용법을 탐구하는 것이 아닌, 윤리에서 필수적인 당위나 가치를 활용하여 규범적 판단을 제시해야 한다고 주장한다. 따라서 (가)에는 규범 윤리학의 입장에서 메타 윤리학에 대하여 비판하는 내용이 들어가야 한다.

바로 알기 ①, ② 도덕적 관습에 대해 조사하고 객관적인 서술을 강조하는 것은 기술 윤리학의 입장이다. ③ 윤리학의 학문적 성립 가능성 문제에 관심을 갖는 것은 메타 윤리학이다. ④ 역사·과학적인 면에서 기술적이고 경험적인 탐구를 강조하는 것은 메타 윤리학과 거리가 멀다.

02 갑은 메타 윤리학, 을은 규범 윤리학, 병은 기술 윤리학의 입장이다. 메타 윤리학은 사고 과정에서 사용되는 용어의 의미를 명확하게 분석하는 것을 목표로 하며, 규범 윤리학은 이론 윤리학과 실천 윤리학으로 모두 현실의 윤리 문제에 대한 올바른 삶의 방향을 제시하는 것을 목표로 한다. 기술 윤리학은 사회의 도덕적 질서 내에서 사실적 의미를 탐구한다.

바로 알기 다. 도덕적 추론의 정당성을 검증하기 위하여 논리 분석에 관심을 두는 것은 메타 윤리학이다. 라. 갑은 메타 윤리학, 을은 규범 윤리학, 병은 기술 윤리학의 입장이다.

03 ㉠은 실천 윤리학, ㉡은 이론 윤리학이다. 실천 윤리학과 이론 윤리학은 모두 규범 윤리학으로, 우리가 추구해야 할 바람직한 삶과 이상적인 사회의 모습을 안내하는 데 도움을 준다. 이론 윤리학은 도덕 원리 도출과 정당화에 주된 관심을 가지며, 실천 윤리학은 이론 윤리학에서 제공하는 도덕 원리를 토대로 현대 사회가 당면한 다양한 윤리 문제의 해결 방안을 제시해 준다. 이처럼 실천 윤리학과 이론 윤리학은 유기적 관계를 가진다.

바로 알기 가. 구체적인 윤리 문제가 일차적 물음이고, 도덕 원리는 이차적 의미를 지닌다. 나. 실천 윤리학과 이론 윤리학은 가치와 당위의 규범적 문제를 다룬다.

서술형 문제

04 (1) 실천 윤리학

(2) **예시 답안** 실천 윤리학은 윤리 이론을 적용하여 윤리 문제에 대한 구체적인 해결 방안을 도출하는 데 관심을 가지는 반면, 이론 윤리학은 도덕 원리를 도출하여 정당화하는 데 관심을 가진다.

채점 기준	배점
실천 윤리학이 구체적인 문제 해결에 관심을 가지고, 이론 윤리학이 도덕 원리의 정당화에 관심을 가진다는 것을 정확히 서술한 경우	상
실천 윤리학과 이론 윤리학의 특징 중 한 가지만 서술한 경우	하

02 현대 윤리 문제에 대한 접근

1단계 **개념 짚어 보기**

본문 13쪽

- 01 (1) × (2) ○ (3) × 02 (1) ㄴ (2) ㄷ (3) ㄱ 03 ㉠ 동기, ㉡ 최대 행복, ㉢ 존엄성, ㉣ 조화 04 (1) ㉡ (2) ㉢ (3) ㉠

2단계 **내신 다지기**

본문 13~15쪽

- 01 ② 02 ① 03 ④ 04 ① 05 ③
06 ④ 07 ⑤ 08 ⑤ 09 ② 10 ④

01 제시된 글은 유교의 『중용』과 『시경』의 내용 중 일부이다. 유교에서는 천지만물에 인의예지라는 도덕적 가치가 내재해 있으며, 이러한 속성을 온전히 이어받은 존재가 인간이라고 본다. 즉, 유교에서는 인간이 선한 본성을 현실에서 실현할 수 있는 능력을 가지고 있다고 본다.

02 유교에 따르면 인간은 누구나 하늘로부터 도덕적 본성인 사단을 부여받았지만, 지나친 욕구 때문에 선한 본성을 발현하지 못하고 도덕적으로 타락할 수 있다. 따라서 유교에서는 자기 자신에 대한 성실로서 충(忠)과 내 마음을 미루어 다른 사람을 배려하는 서(恕)의 방법을 통해 타인에 대한 사랑인 인(仁)을 실천할 것을 강조한다.

바로 알기 ② 만물을 평등하게 바라보는 제물(齊物)을 강조한 것은 도가의 입장이다. ③ 위로는 진리를 구하고 아래로는 중생을 구제하는 방법을 제시한 것은 보살이 되기 위한 불교의 수양 방법이다. ④ 삼독에서 벗어나 육바라밀을 실천하는 것은 불교에서 강조한 내용이다. ⑤ 인위적인 삶에서 벗어나 마음을 가지런히 하는 심재(心齋)를 강조한 것은 도가의 입장이다.

03 (가)는 연기설을 주장한 불교 사상으로, 만물은 여러 가지 원인과 조건의 결합으로 생겨나며 모든 존재는 상호 의존성을 갖는다고 주장한다. (나)는 하늘을 인간에게 도덕적 본성을 부여하는 존재로 설정한 유교 사상이다. 불교에서는 고통에서 벗어나기 위한 팔정도의 수행 방법을 강조하였으며, 연기를 깨달아 만물을 차별하지 않아야 한다고 보았다. 유교에서는 이상적 인간상으로 자기 수양을 통해 도덕적으로 완성된 군자, 성인을 제시하였다.

바로 알기 라. 겸허와 부쟁의 개념은 유교가 아닌, 물과 같은 삶에서 다투지 않고 못사람들이 싫어할 곳에 머물 것을 강조한 도가에서 주장하는 내용이다.

04 제시된 글은 모두 도가 윤리와 관련 있다. 도가에서는 자연의 순리에 따르는 무위자연의 삶을 이상적인 삶의 모습으로 제시한다. 무위자연이란 천지 만물의 근원인 도의 특성이며, 인위적으로 강제하지 않고 자연스러움을 따르는 것이다. 또한 도가의 수양 방법으로는 조용히 앉아서 우리를 구속하는 일체의 것을 잊어버리는

좌망(坐忘)과 마음을 비워 깨끗이 하는 심재(心齋)가 있다.

바로 알기 두 번째 관점: 도가에서는 대자연과 하나가 되어 진정한 자유의 경지에 이르는 지인(至人), 진인(真人), 신인(神人)을 이상적 인간상으로 본다. 세 번째 관점: 인간은 누구나 하늘로부터 도덕적 본성인 사단을 부여받는다는 관점은 유교의 성선설의 입장이다.

극비 노트 유교와 도가 사상의 비교		
구분	유교	도가
특징	- 인간의 현실에서 나타나는 삶의 문제를 중시함 - 효제와 같은 가족 윤리와 함께 공동체의 질서를 강조함	- 억지로 하지 않고 자연스러운 도의 흐름에 맡기는 무위자연의 삶을 강조함 - 상대적·평등적 세계관
인간관	- 인간은 하늘로부터 도덕적 본성을 부여받은 존재임 - 인간의 주체적인 도덕 실천을 중시함	인간을 자연의 일부로 보고 다른 존재와 구별하지 않음
하늘관	하늘은 인간에게 도덕적 본성을 부여하는 존재임	하늘은 인간과 직접 관련이 없는 자연법칙임
이상적 인간	성인(聖人), 군자: 지속적인 수양을 통해 도덕적 본성을 확충하고 실천하여 일상 속에서 자극한 선을 실현하는 사람	지인(至人), 진인(真人), 신인(神人): 대자연과 하나가 되어 자연의 흐름에 따르는 사람
수양 방법	- 충(忠): 거짓이나 꾸밈없이 자신의 참된 마음을 최선을 다하는 것 - 서(恕): 내 마음을 미루어 다른 사람을 헤아림	- 좌망(坐忘): 조용히 앉아 우리를 구속하는 일체의 것을 잊어버림 - 심재(心齋): 마음을 비워 깨끗이 함
의의	- 현대 사회의 물질 만능주의, 인간 소외 문제 해결에 도움을 줌 - 공동체주의 윤리를 제시하고 생명의 소중함을 알게 함	- 내면의 자유를 추구함으로써 세속적 가치에 대한 집착을 버리게 함 - 환경 문제의 근본적 해결을 위한 사고방식 전환의 계기를 마련함

05 제시된 글은 칸트의 입장으로, 칸트는 도덕 실천에서 주체적인 자율성을 강조하였다. 칸트가 제시한 도덕 법칙은 도덕 행위자가 자신에게 스스로 부과하고 준수하는 자율 법칙이다. 그는 “너 자신과 다른 모든 사람들을 결코 한낱 수단으로서가 아니라, 항상 동시에 목적 그 자체로서 대하도록 행위하라.”라는 정식을 통해 인간 존엄성을 강조하였다. 또한 오로지 의무 의식에서 나온 행위만이 도덕적 가치를 지닌다고 보고, 도덕 법칙을 어떤 상황에서도 무조건 따라야 하는 정언 명령의 형태로 제시하였다.

바로 알기 ㄱ. 칸트는 선의지가 동기인 행위만을 옳은 행위로 보았으며, 결과적으로 옳은 행동을 했더라도 개인의 이익 추구나 사회의 비난을 피하려는 의도에서 나온 행위는 결코 옳은 행위가 아니라고 보았다. ㄴ. 도덕 법칙은 무조건 따라야 하는 법칙인 정언 명령의 형식으로 제시되어야 한다.

06 (가)는 규칙 공리주의, (나)는 행위 공리주의이다. 규칙 공리주의는 규칙 결과의 유용성을, 행위 공리주의는 행위 결과의 유용성을 각각 판단 기준으로 삼는다. 규칙 공리주의는 행위 공리주의가 각각의 상황마다 행위의 결과를 계산하기가 어렵다는 한계를 지닌다고 비판한다.

바로 알기 ① 덕 윤리는 인간의 품성을 도야하여 덕성을 함양하는 것을 강조한다. 덕 윤리에서는 ‘어떤 품성을 갖추어야 하는가?’에 관심을 가진다. ② 자연법 윤리에서는 보편타당한 법칙인 자연법이 존재하고 인간은 누구나 이성을 통해 이를 파악할 수 있다고 본다.

극비 노트 행위 공리주의와 규칙 공리주의의 비교		
구분	행위 공리주의	규칙 공리주의
판단 기준	- 행위 결과의 유용성 - 어떤 행위가 최대의 유용성을 낳는가?	- 규칙 결과의 유용성 - 어떤 규칙이 최대의 유용성을 낳는가?
한계	- 시험 부정행위나 뇌물 수수와 같은 그릇된 행위도 그 결과가 유용하다면 옳은 행위로 인정 받을 수 있음 - 행위 결과의 합을 일일이 계산하여 적용하는 것이 현실적으로 어려움	- 규칙들이 충돌할 경우 어떤 규칙을 따라야 하는지에 대한 기준이 불분명함 - 규칙에 절대적 권위가 없어 상황에 따라 규칙에 대한 예외가 쉽게 정당화될 수 있음
공통점	- 행위의 동기보다는 이익과 행복이라는 결과를 강조함 - 개인의 행복과 사회 전체 행복의 조화를 추구함	

07 공리주의에서는 쾌락을 산출하고 고통을 피하는 결과를 고려하여 인공 임신 중절의 허용 여부를 결정할 것이다. 따라서 인공 임신 중절을 허용했을 때, 더 큰 사회적 이익을 가져온다면 인공 임신 중절은 허용될 수 있다고 주장할 것이다.

바로 알기 ① 무위자연의 삶을 강조하여 자연의 흐름에 맞추어 살 것을 강조한 사상은 도가이다. ② ‘모든 인간의 생명은 해치지 말아야 한다.’라는 도덕 법칙에 따를 것을 강조한 입장은 칸트의 의무론적 접근이다. ③ 인간 존엄성의 원칙을 강조한 것은 칸트의 의무론적 접근이다. ④ 인연(因緣)설을 바탕으로 모든 생명의 상호 의존성을 고려하여 소중히 여기는 사상은 불교이다.

08 양적 공리주의자인 벤담은 인간은 누구나 쾌락을 추구하고 고통을 피하는 존재라고 보았으며, 쾌락은 선이고 고통은 악이라고 보았다. 또한 쾌락의 계산법으로 강도, 지속성, 확실성, 근접성, 생산성, 순수성, 범위의 일곱 가지 기준을 제시하였다.

바로 알기 ⑤ 감각적 쾌락과 다른 고차적 쾌락을 추구해야 한다는 내용은 질적 공리주의자인 밀의 주장이다.

09 갑은 아리스토텔레스로 덕 윤리적 접근, 을은 벤담으로 공리주의적 접근이다. 덕 윤리에서는 개인의 자유와 권리보다 공동체의 전통을 중시하며, 행위의 습관화를 강조한다. 공리주의에서는 의무 의식이 아닌 ‘최대 다수의 최대 행복’이라는 도덕 원리를 통해 문제를 해결한다.

바로 알기 ㄱ. 매킨타이어로 대표되는 현대의 덕 윤리에서는 개인의 자유와 권리보다 공동체의 전통을 강조한다. ㄴ. 오로지 의무 의식에서 나온 행위만이 도덕적 가치를 가진다고 본 것은 칸트의 의무주의 윤리이다.

10 책임 윤리에서는 행위나 행위 결과에 대한 책임은 물론, 보편적인 책임까지 강조한다. 또한 책임의 범위와 대상을 개인을 넘어 집단, 미래 세대, 동물, 생태계 등 시공간적으로 확장한다. 도덕

과학적 접근은 도덕성과 관련한 현상을 과학적 법칙에 적용하여 설명하며, 뇌 과학에서 딜레마 상황에서는 이성이 도덕 판단을 위해 추론의 과정을 수행한다는 것을 밝혀냈다.

바로 알기 ④ 도덕 과학적 접근 중 뇌의 작동 방식을 탐구하는 신경 과학 분야의 방법론을 윤리학에 접목한 신경 윤리학은 감정과 이성이 도덕의 근원으로서 어떤 기능을 하며, 양자가 도덕 판단의 과정에서 어떤 관계를 갖는지에 대해 과학적으로 연구한다. 따라서 감정을 배제하고 이성만을 탐구 분야로 삼지 않는다.

극비 노트 요나스의 책임 윤리적 접근

책임의 범위	• 하지 않은 행위나 해야 할 행위에 대한 책임까지 강조함 • 행위나 행위 결과에 대한 책임 • 부여된 과제나 역할에 따른 책임, 보편적인 도덕적 책임 • 집단, 미래 세대, 동물, 생태계까지 확장된 책임
책임의 성격	• 인간은 책임을 질 수 있는 유일한 존재 • 책임의 능력을 책임져야 하는 당위로 연결하여 현재세, 미래 세대와 자연에 대한 책임과 의무를 강조함

3단계 등급 올리기

본문 16~17쪽

- 01 ② 02 ③ 03 ② 04 ② 05 ⑤
06 ③ 07 ④ 08 해설 참조

01 갑은 도가 사상, 을은 불교 사상의 입장이다. 도가에서는 자연스러운 도의 흐름에 따라 살아야 한다는 무위자연(無爲自然)의 삶을 강조하였으며, 도의 관점에서 만물을 평등하게 바라보아야 한다고 보았다. 불교에서는 모든 존재가 인연으로 연결되어 있다는 연기의 깨달음을 중시하였으며, 만물은 독립적으로 존재하지 않고 상호 의존 관계에 있다는 점을 강조하였다.

바로 알기 나. 무위에 따르는 삶을 강조하는 도가 윤리에서는 사회 혼란과 문제의 근본 원인이 인위적인 판단에 의한 옳고 그름, 선악과 같은 구별에서 비롯된다고 보았다. 르. 불교에서는 이상적 인간상으로 보살을 제시하였다. 소인은 유교의 이상적 인간상인 군자와 대비되는 말로 자신의 이익만을 추구하는 사람을 말한다.

02 제시된 글은 노자의 '도덕경'으로 도가의 입장이다. 도가에서는 각종 편견과 차별 의식을 타파하고 도(道)의 관점에서 만물을 평등하게 바라볼 것을 강조한다.

바로 알기 ① 자기가 소중하듯이 남도 소중하다는 자비의 마음을 강조한 것은 불교 사상의 입장이다. ② 의로움을 추구하여 개인주의보다는 공동체주의 의식을 가질 것을 강조한 것은 유교 사상의 입장이다. ④ 내 마음을 미루어 다른 사람의 마음을 헤아리는 서(恕)의 덕목을 강조한 것은 유교 사상의 입장이다. ⑤ 모든 만물은 인연(因緣)으로 연결되어 있어 상호 의존성을 갖는다는 것은 불교 사상의 입장이다.

03 갑은 인간의 존엄성을 강조한 칸트의 의무주의, 을은 최대 다수의 최대 행복을 강조한 공리주의의 입장이다. 칸트는 "네 의지의 준칙이 언제나 동시에 도덕의 보편적 입법 원리로서 항상 타당성을 지닐 수 있는 준칙에 따라 행위하라."라는 보편화 정칙에 따라 보편적인 이성의 법칙에 따를 것을 강조하였다.

바로 알기 ① 감각적인 쾌락보다 정신적 쾌락을 중시한 사상은 질적 공리주의자인 밀이다. ③ 공리주의는 대안의 비용과 이익을 계산하여, 최대의 이익을 산출하는 대안을 선택할 것을 강조한다. ④ 의도하지 않은 결과에도 책임을 지는 삶을 살아야 한다고 주장한 것은 책임 윤리의 입장이다. ⑤ 결과의 유용성을 추구하는 삶을 강조한 것은 공리주의의 입장으로 칸트와 공리주의의 공통 입장으로 볼 수 없다.

04 제시된 글은 칸트의 의무주의의 입장이다. 칸트는 거짓말이 항상 그른 까닭은 거짓말을 금지하는 것이 정언 명령에서 직접 도출되기 때문이라고 보았다. 즉 거짓말을 하는 것이 보편 법칙이 되도록 한다면, 사람들은 서로 상대방의 말을 믿을 수 없게 될 것이기 때문에 선의의 거짓말 역시 보편 법칙이 될 수 없다고 주장하였다.

바로 알기 ① 고상한 쾌락을 추구하려는 성향에 따르는 것은 질적 공리주의인 밀의 주장이다. ③ 공동체가 중시하는 가치와 성품의 습관화를 강조하는 것은 덕 윤리이다. ④ 선의의 거짓말이 최대 다수의 최대 행복을 증진시킨다면 허용된다는 입장은 공리주의에 해당한다. ⑤ 도덕적 품성과 선한 행위의 습관화를 강조하는 입장은 아리스토텔레스의 덕 윤리이다.

극비 노트 칸트 윤리

특징	• 행위의 결과보다 동기를 중시하며, 오로지 의무 의식에서 나온 행위만이 도덕적 가치를 지님 • 이성적이고 자율적인 인간은 도덕 법칙을 알고, 그것을 정언 명령의 형식으로 제시함 • 준칙을 보편화 가능성, 인간 존엄성의 관점에서 검토해야 함
의의	• 인간의 존엄성을 중시하여 인권 보호에 기여함 • 보편적인 도덕의 중요성을 강조함
한계	• 형식에 치우쳐 구체적인 행위 지침을 제시하지 못함 • 도덕 법칙이 서로 충돌할 경우 해답을 제시하지 못함

05 갑은 규칙 공리주의, 을은 행위 공리주의의 입장이다. 규칙 공리주의는 규칙 결과의 유용성을, 행위 공리주의는 행위 결과의 유용성을 도덕적 판단의 기준으로 삼는다. 규칙 공리주의는 행위 공리주의가 각각의 상황마다 행위의 결과를 계산하기가 어렵다는 한계를 지닌다는 점을 비판할 수 있다.

바로 알기 ① 결과를 중시하여 내면적 동기에 소홀할 수 있는 것은 공리주의에 대한 비판이다. ② 의무가 충돌할 때 명확한 해답을 내리기 어려운 것은 칸트의 의무주의에 대한 비판이다. ③ 행위 공리주의는 유용성의 원리를 개별 행위에 적용하므로 갑이 을에게 할 수 있는 비판이 아니다. ④ 칸트의 의무주의에 대한 비판이다.

06 ㉠은 덕 윤리, ㉡은 배려 윤리, ㉢은 책임 윤리이다. 덕 윤리는 행위 자체의 옳고 그름보다는 행위자의 품성 함양에 집중한다. 배려 윤리는 맥락적 사고를 바탕으로 관계성을 중시하여, 서로

배려하는 마음을 통해 따뜻한 인간관계를 맺는 것을 중시한다. 책임 윤리는 책임의 범위를 집단, 미래 세대, 동물, 생태계로 확장하여 책임질 수 있는 능력을 책임져야 하는 당위로 연결시킨다.

바로 알기 ㄱ. 덕 윤리는 각 행위 자체의 옳고 그름에 대한 판단보다 행위자에 초점을 맞춘다. 즉 도덕적 행위의 원리보다는 행위자의 성품에 초점을 맞추어 훌륭한 성품을 지닌 사람이 행할 것으로 기대되는 판단에 주목한다. ㄴ. 배려 윤리는 추상적 원리보다 배려를 해야 하는 상대방이 처해 있는 구체적인 문제 상황과 요구를 살펴야 한다고 주장한다.

07 제시된 글은 트롤리 딜레마에 대한 도덕 과학적 접근으로 도덕 과학적 접근에서는 이성과 감정이 어떻게 작용하는지를 분석한다. 뇌 과학적 접근 방법은 '도덕성과 관련된 뇌 영역이 심각하게 손상된 사람에게 도덕적 책임을 부과할 수 있을까?'라는 윤리적 물음에 대한 해답을 찾을 수 있다. 하지만 뇌의 특정 부위를 마음의 작용으로 파악하는 것은 부분을 전체로 혼동하는 오류를 범한다는 비판을 받을 수 있다.

바로 알기 ㄴ. 도덕 과학적 접근은 현대 사회의 다양한 윤리 문제를 해결하는 데 이성, 정서, 신체적 부분을 통합적으로 고려한다.

극비 노트 도덕 과학적 접근

특징	도덕적 현상을 과학적·분석적으로 접근함
신경 윤리학	뇌의 작동 방식을 탐구하는 신경 과학 분야의 방법론을 윤리학에 접목함
새로운 물음	'도덕성과 관련된 뇌 영역이 심각하게 손상된 사람에게 도덕적 책임을 부과할 수 있을까?', '도덕적 행동을 촉진할 수 있는 약물이 개발된다면 우리 사회는 어떻게 될까?' 등의 물음에 대한 답을 찾음
의의	• 인간의 도덕성과 도덕적 행동을 새롭게 해석해 이해의 폭을 넓혀줌 • 도덕 판단이나 윤리 문제에 대한 객관적 정보를 제공함 • 현대 사회의 다양한 윤리 문제를 해결하는 데 이성, 정서, 신체적 부분을 통합적으로 고려함
한계	• 뇌의 특정 부위를 마음의 작용으로 파악하는 것은 부분을 전체로 혼동하는 오류를 범함 • 인간의 행동을 과학적 법칙에 적용하기 때문에 인간의 자율성과 존엄성을 배제함

서술형 문제

08 예시·답안 지속적으로 수양을 쌓아 도덕적 본성을 확충하고 실천해야 한다.

채점 기준	배점
수양을 쌓아 도덕적 본성을 확충하고 실천해야 한다는 내용을 정확히 서술한 경우	상
도덕적으로 살아야 한다는 점만 서술한 경우	하

03 윤리 문제에 대한 탐구와 성찰

1단계 개념 짚어 보기

본문 19쪽

01 (1) × (2) ○ 02 (1) ㉠ (2) ㉡ 03 도덕적 탐구 04 ㄷ - ㄴ
- ㄹ - ㄱ 05 (1) ㄴ (2) ㄱ (3) ㄷ

2단계 내신 다지기

본문 19~20쪽

01 ① 02 ② 03 ② 04 ④ 05 ④
06 ②

01 ㉠은 도덕 원리, ㉡은 사실 판단이다. 도덕 원리의 예로는 '어려운 사람을 도와주어야 한다.', '모든 일은 공정하게 처리해야 한다.' 등으로 구체적인 윤리 이론을 적용한 원리 근거이다.

바로 알기 ㄴ. 도덕 원리는 옳고 그름을 판단하고, 사실 판단은 참과 거짓을 판단한다. ㄷ. '이 상황에서 옳은 것은 무엇인가?', '나는 어떻게 살아야 하는가?'와 같이 상황의 지침을 제공하는 것은 도덕 원리이다.

02 도덕적 추론의 과정은 대전제, 소전제, 결론의 순서이다. 도덕적 추론의 과정에서는 어떤 도덕 원리와 사실 판단에 근거를 두었는가에 따라 도덕 판단이 달라지기 때문에, 설득력 있는 도덕적 추론을 위해서는 근거로 사용된 도덕 원리와 사실 판단이 타당하고 논리적으로 제시되었는지 비판적으로 검토해야 한다.

바로 알기 ② 대전제는 도덕 원리, 소전제는 사실 판단, 결론은 도덕 판단에 해당한다.

03 반증 사례 검사는 도덕 원리가 적용되지 않는 사례는 없는지 살펴보는 방법이다. 갑은 '동물 실험은 살아 있는 생명을 죽이는 것'이라는 주장을 펼치고 있기 때문에 이에 대해 적용되지 않는 부분을 묻는 '동물 실험에서 살생이 이루어지지 않는 경우는 없을까?'라는 질문이 가장 적절하다.

바로 알기 ① 도덕 원리가 적용되지 않는 반증 사례에 대한 질문이 아니다. ③ 각종 통계 자료, 신문 기사, 전문가의 연구 성과를 활용하는 사실 판단과 관련된 질문이다. ④ 도덕 원리가 적용되지 않는 사례를 찾는 것이 아닌 구체적인 근거를 묻고 있다. ⑤ 역할 교환 검사에 해당한다.

극비 노트 도덕 원리의 타당성 검토 방법

역할 교환 검사	도덕 원리를 자신에게 적용했을 때에도 받아들일 수 있는지 확인하는 방법
반증 사례 검사	도덕 원리가 적용되지 않는 사례는 없는지 확인하는 방법
보편화 결과 검사	도덕 원리를 모든 사람에게 적용했을 때 나타나는 결과에 문제가 없는지 확인하는 방법

04 제시된 글은 애덤 스미스의 『도덕 감정론』으로 공감이나 배려 등의 정서가 도덕적 사건이나 사태를 올바르게 인식하고 탐구하는데 필요하다고 강조한다. 즉, 도덕적 탐구 과정에서는 타인의 입장에 대해 공감하고 배려하는 능력이 필요하며, 역지사지의 관점에서 특정 도덕 판단을 자신이나 타인에게 모두 적용할 수 있는지 고려하는 자세도 필요하다.

바로 알기 ① 각종 자료 수집을 통해 연구 성과를 객관적으로 활용하는 사실 판단에 해당한다. ② 제시된 글은 타인의 입장에 공감하며 배려하는 능력도 필요하다고 강조하고 있다. ③ 도덕적 탐구는 정서적 측면을 고려하므로 감정을 억제하기보다는 배려하는 능력도 필요하다. ⑤ 제시된 글은 동서양의 이론에 대한 이해보다는 도덕적 탐구 과정에서 공감과 배려에 집중하고 있다.

극비 노트 도덕적 탐구의 고려 요소

도덕적 추론 능력	• 도덕 원리 옳고 그름을 판단함 • 사실 판단 참과 거짓을 판단함 • 근거로 사용한 도덕 원리와 사실 판단이 논리적으로 제시되었는지 비판적으로 검토해야 함
공감, 배려 능력	• 도덕적 추론 능력만으로 설득력 있는 해결 방안을 내리는 데 한계가 있음 • 타인의 입장에 공감하며 배려하는 능력이 필요함 • 역지사지의 관점에서 특정 도덕 판단이 자신이나 타인에게 모두 적용할 수 있는지 고려함

05 제시된 글은 이이의 『격몽요결』로 삶에서 반성하는 자세에 따른 ‘윤리적 성찰’을 강조한 내용이다. 윤리적 성찰은 증자의 일일삼성(一日三省), 유교의 거경(居敬)의 과정에서 나타나며, 도덕적 삶과 실천 사이의 간격을 좁혀 삶에서 자발적 실천을 할 수 있게 해준다. 또한 가치관과 인격을 함양할 수 있게 도와준다.

바로 알기 ③ 윤리적 성찰의 과정에는 과거, 현재의 시간 구조만 고려하는 것이 아닌 과거, 현재, 미래까지 살펴보는 과정이다.

06 제시된 글은 밀의 『자유론』으로 도덕적 토론의 중요성을 강조하는 내용이다. 밀은 인간이란 오류 가능성이 있는 불완전한 존재이므로 토론을 막아서는 안 된다고 보았다. 밀에 따르면, 토론을 통해 인류는 더 명확한 이해와 생생한 인상을 가지며, 비록 단 한 사람의 의견이 다르고 다른 사람의 의견이 같더라도 그 의견을 억압하고 침묵을 강요하는 것은 정당하지 못하다.

바로 알기 ㄱ. 인간을 오류 가능성이 있는 존재로 보았다. ㄴ. 토론은 자기의 오류 가능성을 인정한 채, 상대방의 도덕 원리와 사실 판단을 검토하면서 도덕적 탐구와 성찰이 타당한지를 점검하여 타당한 해결책을 찾는 것이다.

01 도덕적 탐구 방법의 단계는 윤리적 쟁점 또는 딜레마 확인, 자료 수집 및 분석, 입장 채택 및 정당화 근거 제시, 최선의 대안 도출, 반성적 성찰 및 정리의 순서로 이루어진다. ㉠은 점심 배식 순서에 대한 핵심을 파악하여 윤리적 쟁점 또는 딜레마가 무엇인지 확인하는 단계이다. ㉡은 입장 채택 및 정당화 근거 제시 단계로, 도덕 원리 검사를 적용하여 정당성을 확보해야 한다.

바로 알기 ㄴ. ㉡은 자료 수집 및 분석 단계로 다양한 관련된 자료를 수집하고 분석하는 단계이다. ㄷ. ㉢은 입장 채택 및 정당화 근거 제시 단계에 해당한다.

극비 노트 도덕적 탐구 방법의 단계

윤리적 쟁점 또는 딜레마 확인	문제의 핵심, 관련된 사람들과 그들의 관계, 발생 원인 등을 파악함
자료 수집 및 분석 입장 채택 및	다양한 자료를 수집, 분석함
정당화 근거 제시	• 자신의 입장을 채택하고 대안을 설정하며, 이에 대한 정당화 근거를 제시함 • 도덕 원리 검사 방법 적용, 도덕적 정서도 고려해야 함
최선의 대안 도출	토론을 통해 최선의 해결책을 도출함
반성적 성찰 및 입장 정리	탐구 과정에서 달라진 생각, 참여 태도 등을 성찰함

02 제시된 글은 증자의 일일삼성(一日三省)으로 윤리적 성찰의 중요성을 강조하고 있다. 윤리적 성찰은 자신의 도덕적 경험을 바탕으로 깊이 있게 반성하고, 도덕적 삶의 실천 방향을 결정하는 활동으로 도덕적 지식을 실천으로 옮길 수 있도록 도움을 준다.

바로 알기 ① 공리주의 입장이다. ③ 불교의 입장이다. ④ 칸트의 입장이다. ⑤ 불교의 입장이다.

03 ㄱ는 도덕적 토론의 중요성을 강조한 밀의 주장이다. 그는 소수의 의견이 진리일 때와 오류일 때 모두 소수의 의견을 참고해야 한다고 주장하였다. 왜냐하면 소수의 의견이 진리이고 다수의 의견이 오류이면 오류를 바로잡을 수 있기 때문이다. 또한 소수의 의견이 오류인 상황이라도, 부분적으로는 진리일 수 있으며 근거를 제시하여 더욱 명확한 이해와 생생한 인상을 획득할 수 있기 때문이다.

바로 알기 ㄴ. 다수가 지지하는 의견이 오류일 수 있기 때문에 오류 가능성을 고려하여 도덕적 토론을 통해 타당한 해결책을 찾아야 한다.

서술형 문제

04 (1) ㉠ 도덕적 탐구, ㉡ 사실 판단

(2) **예시 답안** 도덕 원리는 옳고 그름을 판단하며 윤리 이론을 적용한 원리 근거를 설정하는 반면, 사실 판단은 참과 거짓을 판단하며 각종 통계 자료, 신문 기사, 전문가의 연구 성과 등의 자료를 활용하여 제시한다.

채점 기준	배점
도덕 원리와 사실 판단의 개념을 명확히 서술하고, 도덕 원리는 윤리 이론을 적용하며, 사실 판단은 통계 자료 등을 활용한다는 내용을 서술한 경우	상
도덕 원리와 사실 판단의 개념만 서술하고, 각각이 무엇을 활용하는지를 서술하지 않은 경우	하

3단계 **등급 올리기**

본문 21쪽

01 ② **02** ② **03** ④ **04** (1) ㉠ 도덕적 탐구, ㉡ 사실 판단 (2) 해설 참조

01

삶과 죽음의 윤리

1단계

개념 짚어 보기

본문 23쪽

01 (1) ○ (2) × (3) ○ 02 ㉠ 생명권, ㉡ 선택권 03 (1) ㄴ (2) ㄷ

04 (1) 장자 (2) 수단 05 ㉠ 존엄성, ㉡ 태아, ㉢ 인간, ㉣ 무고

2단계

내신 다지기

본문 23~24쪽

01 ㉠

02 ㉤

03 ㉡

04 ㉤

05 ㉤

06 ㉣

01 제시된 서술형 평가는 죽음을 바라보는 동서양 사상 또는 사상의 다양한 관점을 알아보는 것이다. 유교의 공자는 죽음을 자연의 과정으로 받아들이고 애도하는 것을 마땅하게 여겼다. 하지만 “사람을 섬길 줄도 모르면서 어떻게 귀신을 섬길 수 있으며, 삶도 아직 모르면서 어떻게 죽음을 알겠는가?”라고 말하면서 죽음에 집착하기보다는 현실의 삶 속에서 도덕적 실천을 하기 위해 노력해야 한다고 보았다.

바로 알기 ㉠은 도가, ㉡은 불교, ㉢은 에피쿠로스, ㉣은 하이데거의 관점이다.

극비 노트

동서양 사상가들의 죽음에 대한 견해

동양	- 공자: 죽음에 대한 관심보다 현실의 도덕적 실천을 강조함 - 석가모니: 죽음은 고통이며 또 다른 세계로 윤회하는 것임 - 장자: 삶과 죽음은 서로 연결된 과정임
서양	- 플라톤: 죽음은 영혼이 육체로부터 해방되어 자유를 얻는 것임 - 에피쿠로스: 죽음은 경험할 수 없으므로 두려워할 필요가 없음 - 하이데거: 죽음에 대한 자각을 통해 삶을 더욱 의미 있게 살아갈 수 있음

02 갑은 플라톤, 을은 하이데거, 병은 불교 사상의 입장이다.

바로 알기 ㉤ 자신의 본모습을 깨달아야 윤회의 고통에서 벗어날 수 있다고 본 것은 불교의 입장이다. 불교에서는 죽음을 또 다른 세계로 윤회하는 것이라고 본다.

03 제시된 글은 죽음에 대한 장자의 입장이다. 장자는 삶과 죽음을 서로 연결된 순환 과정으로 보고, 죽음을 너무 슬퍼하거나 삶에 지나치게 집착하지 말 것을 강조하였다.

바로 알기 ㄴ은 플라톤의 입장, ㄷ은 불교의 입장이다.

04 그림의 강연자는 인공 임신 중절(낙태)에 대해 설명하고 있다. 태아의 생명권을 우선으로 보호하자는 입장은 인공 임신 중절에 반대하는 입장이므로 잠재성 논거, 존엄성 논거, 무고한 인간의 신성불가침 논거 등을 제시할 수 있다.

바로 알기 ① 정당방위 논거, ② 생산 논거, ③ 자율권 논거, ④ 소유권 논거는 여성의 선택권을 우선으로 보호하자는 입장을 지지하는 논거에 해당한다.

극비 노트

인공 임신 중절에 대한 찬반 논거

찬성 (선택 옹호주의)	- 소유권 논거: 여성은 자기 몸에 대한 소유권을 지니며, 태아는 여성 몸의 일부임 - 생산 논거: 여성은 태아를 생산하므로 태아에 대한 권리를 지님 - 자율권 논거: 여성은 자신의 삶을 자율적으로 선택할 권리가 있음 - 평등권 논거: 여성이 인공 임신 중절에 대해 자유롭게 선택할 수 있을 때 남성과 동등한 권리를 지님 - 정당방위 논거: 모든 인간은 자기방어와 정당방위의 권리를 지니므로 여성은 일정한 조건하에서 낙태를 할 권리가 있음
반대 (생명 옹호주의)	- 존엄성 논거: 모든 인간의 생명은 존엄하며, 태아 역시 생명을 가진 인간임 - 잠재성 논거: 태아는 임신 순간부터 한 인간으로 성장할 잠재성을 지님 - 무고한 인간의 신성불가침 논거: 잘못이 없는 인간을 해치는 행위는 옳지 않고, 태아는 무고한 인간임

05 안락사에 대한 찬성 논거로는 불치병으로 고통받고 있는 환자의 자율성과 삶의 질을 중시해야 한다는 점과 불치병 환자에 대한 연명 치료가 환자 본인과 가족에게 심리적·경제적 부담을 주어 사회의 이익 증진을 해친다는 점을 들 수 있다.

바로 알기 ㉤ 안락사를 반대하는 입장의 논거에 해당한다.

극비 노트

안락사에 대한 찬반 논거

찬성	- 모든 인간은 인간답게 죽을 권리가 있음 - 불치병으로 고통받는 환자의 자율성과 삶의 질을 중시함 - 의료 자원의 적절한 배분을 위해 필요함
반대	- 모든 인간의 생명은 존엄함 - 인간은 자신의 죽음을 인위적으로 선택할 권리가 없음 - 자연법 윤리, 의무론의 관점에 어긋남

06 제시된 글은 과거에는 심폐사만이 죽음의 기준이었지만, 현대에 와서 간혹 사고 등으로 심장과 폐의 기능보다 뇌의 기능이 먼저 멈추는 경우가 있어, 뇌사도 죽음의 판정 기준으로 인정해야 한다는 주장이 제기되었다는 내용이다. 뇌사를 죽음의 판정 기준으로 삼아야 한다고 주장하는 논거로는 뇌사자가 존엄하게 죽을 수 있는 권리를 존중해야 한다는 것과, 뇌사자의 장기로 다른 환자의 생명을 구하거나 질병을 치료함으로써 사회의 이익을 증진시킬 수 있다는 점을 들 수 있다.

바로 알기 ㄱ, 뇌사 판정 과정의 오류 가능성을 제기하고 ㄷ, 뇌사자의 장기 이식이 인간의 생명을 수단으로 여기게 만들어 생명 경시 풍조를 조장한다고 보는 것은 뇌사를 죽음의 판정 기준으로 삼는데 반대하는 입장의 논거에 해당한다.

극비 노트

뇌사를 죽음의 판정 기준으로 삼는 것에 대한 찬반 논거

찬성	- 장기적인 연명 치료로 인한 부담을 줄일 수 있음 - 이식용 장기를 확보하여 다른 환자의 생명을 구할 수 있음
반대	- 생명에 대한 인위적 개입은 생명의 신성함을 해침 - 뇌사 판정 과정에서 오류 가능성이 있음 - 장기 이식을 위해 뇌사 판정을 악용할 수 있음

3단계 등급 올리기

본문 25쪽

01 ② 02 ⑤ 03 ③ 04 해설 참조

01 갑은 장자, 을은 에피쿠로스이다. 장자는 삶은 기의 모임이고 죽음은 기의 흩어짐이라고 정의하면서, 삶과 죽음은 서로 연결된 과정이므로 죽음을 너무 슬퍼할 필요가 없다고 강조하였다. 에피쿠로스는 인간이 살아 있는 동안에는 죽음을 경험할 수 없으므로, 죽음을 두려워할 필요가 없다고 주장하였다. 제시된 글에서 가사성(可死性)이란 죽을 가능성을 의미한다.

바로 알기 나. 장자는 죽음에 대해 너무 슬퍼할 필요가 없다고 보았다. 리. 장자는 삶과 죽음을 서로 연결된 과정이라고 보았으며, 장자와 에피쿠로스는 죽음을 걱정하거나 두려워할 필요가 없다고 하였다. 이런 점에서 장자와 에피쿠로스가 불멸(죽지 않음)과 영생(영원한 삶)에 대한 갈망을 중시한다고 보기는 어렵다.

극비 노트 장자와 에피쿠로스의 죽음에 대한 언급

장자	“삶은 기(氣)의 모임이고 죽음은 기의 흩어짐이다.” “망막하고 혼돈한 대도(大道) 속에 섞여 있던 것이 변해서 기(氣)가 되고, 기가 변해서 형체가 되고, 형체가 변해서 생명이 되었다. 그리고 그것이 변해서 죽음이 된 것이다. 마치 춘하추동이 서로 되풀이하여 운행함과 같다.”
에피쿠로스	“살아 있으면 죽음은 없고, 죽으면 느끼는 내가 없으므로 죽음을 의식하거나 두려워할 필요가 없다.” “죽음은 우리에게 아무것도 아니다. 왜냐하면 우리가 존재하는 한 죽음은 우리와 함께 있지 않으며, 죽음이 오면 우리는 이미 존재하지 않기 때문이다.”

02 갑은 플라톤, 을은 장자이다. 플라톤은 죽음을 영혼이 육체에서 해방되어 영원불변한 이데아의 세계로 들어가 자유를 얻고 진리를 깨닫게 되는 것으로 이해하였다. 장자는 삶과 죽음이 서로 연결된 순환 과정이므로 죽음에 대해 너무 슬퍼하거나 걱정할 필요가 없다고 강조하였다. 따라서 플라톤과 장자는 모두 ‘죽음에 대해 두려움을 가질 필요가 없는가?’라는 질문에 긍정의 대답을 할 것이다.

바로 알기 ① 플라톤이 부정의 대답을 할 질문이다. ② 장자가 긍정의 대답을 할 질문이다. ③, ④ 죽음을 윤회로 설명하고, 생로병사의 네 가지 고통 중의 하나로 본 사상은 불교이다.

극비 노트 죽음에 대한 플라톤의 입장

- 죽음을 영혼과 육체가 분리되는 것이라고 정의함
- 영혼은 불멸한 것으로 출생 이전에는 이데아*의 세계에 속해 있으나 태어나서 육체에 갇혀 있다가 죽음으로 육체에서 벗어나 자유롭게 된다고 봄

*이데아: 감각적인 경험을 초월한 참된 존재

03 갑은 환자의 고통 경감과 가족의 부담 해소, 생명에 대한 자기 결정권을 근거로 안락사를 찬성하는 입장이고, 을은 인간 생명의 존엄성을 근거로 안락사를 반대하는 입장이다.

바로 알기 ① 인간답게 죽을 권리, ② 생명에 대한 개인의 자율적 선택권 존중, ⑤ 사회의 이익 증진을 위한 의료 자원의 효율적 배분을 강조하는 것은 안락사를 찬성하는 입장에서 주장할 내용이다. ④ 안락사를 반대하는 입장에서 볼 때, 안락사는 인간의 존엄성을 훼손하는 행위이다.

서술형 문제

04 예시 답안 뇌사를 죽음의 판정 기준으로 삼을 경우, 뇌사자의 장기를 이식하여 다른 환자의 생명을 구할 수 있기 때문이다.

채점 기준	배점
뇌사자의 장기를 이식하여 다른 환자의 생명을 구할 수 있다는 내용을 정확히 서술한 경우	상
‘장기 이식’에 대한 언급 없이 생명을 구할 수 있다는 내용만 서술한 경우	하

02 생명 윤리

1단계 개념 짚어 보기

본문 27쪽

01 (1) ○ (2) ○ (3) × (4) × 02 (1) 배아 (2) 개체 03 ㉠ 불임, ㉡ 존엄성 04 도덕 05 (1) 나 (2) 나

2단계 내신 다지기

본문 27~28쪽

01 ② 02 ④ 03 ① 04 ⑤ 05 ① 06 ④

01 제시된 글은 생명 복제의 의미와 그에 관한 설명이다. (가)에는 생명 복제를 반대하는 입장의 논거가 들어가야 한다. 생명 복제를 반대하는 입장의 논거로는, 인간을 제작·대체가 가능한 존재로 여기게 만든다는 점, 전통 가정을 토대로 하는 사회의 기본 구조를 파괴한다는 점, 인간의 고유성과 개체성, 정체성을 상실하게 만든다는 점 등을 들 수 있다.

바로 알기 나, 리. 생명 복제를 찬성하는 입장의 논거이다. 이외에도 멸종 동물의 보호와 생물종의 다양성 유지, 생명 과학 기술의 기반 확립 등이 생명 복제를 찬성하는 입장의 논거이다.

02 제시된 글은 유전자 치료의 의미이다. 유전자 치료법을 반대하는 입장의 논거로는 생식 세포를 변화시켜 인간 성향을 개선하려는 우생학이 발생할 우려가 있다는 점, 임상 실험의 위험성과 과학적 불확실성으로 예측할 수 없는 부작용이 나타날 수 있다는 점 등을 들 수 있다.

바로 알기 ㄱ. 유전자 치료에 찬성하는 입장에서는 유전자 치료가 유전 질환을 물려주지 않으려는 부모의 자율적 선택을 존중하는 것이라고 본다. ㄴ. 유전자 치료에 찬성하는 입장에서는 유전자 치료가 유전적 결함이 있는 배아를 바로잡아 출생시킬 가능성을 열어 준다고 본다.

03 갑은 인간 배아 복제를 찬성하는 입장이고, 을은 인간 배아 복제를 반대하는 입장이다. 인간 배아 복제를 찬성하는 입장에서는 인간 배아가 인간으로서 도덕적 지위를 갖는다고 인정하지 않는 반면, 인간 배아 복제를 반대하는 입장에서는 인간 배아가 인간으로서 도덕적 지위를 갖는다고 인정한다. 따라서 인간 배아 복제에 찬성하는 입장에서는 부정, 반대하는 입장에서는 긍정의 대답을 할 질문은 '인간 배아는 인간으로서 도덕적 지위를 지니는가?'이다.

바로 알기 ②, ③, ④, ⑤는 인간 배아 복제를 찬성하는 입장에서 긍정, 반대하는 입장에서는 부정의 대답을 할 질문이다.

극비 노트 인간 배아의 도덕적 지위를 주장하는 논거

종의 구성원 논거	배아는 인간 종(種)에 속하며 도덕적 주체가 될 수 있음
잠재성 논거	배아는 인간이 될 수 있는 잠재성을 가짐
동일성 논거	배아는 도덕적 존중의 기초가 되는 속성을 인간과 동일하게 가짐
연속성 논거	배아는 선명한 경계선이 없는 연속적인 인간 발달의 과정에 있음

04 동물 실험을 찬성하는 입장의 논거로는 인간이 동물과 근본적으로 다른 존재 지위를 갖고 있다는 점과 인간과 동물이 생물학적으로 유사하므로 동물 실험의 결과를 인간에게 적용할 수 있다는 점을 들 수 있다. 반면, 동물 실험을 반대하는 입장의 논거로는 인간과 동물은 존재 지위에 별 차이가 없다는 점을 들 수 있다.

바로 알기 ⑤ 고통을 느낄 수 있는 동물을 도덕적으로 고려해야 한다고 보는 벤담이나 싱어의 관점에서 볼 때, 인간의 이익을 위해 동물에게 고통을 가하는 것은 윤리적으로 정당화될 수 없다.

05 갑은 아퀴나스, 을은 칸트이다. 아퀴나스와 칸트는 동물이 도덕적으로 고려받을 권리를 갖지는 않지만, 그렇다고 해서 동물을 함부로 다루어서는 안 된다고 주장하였다. 왜냐하면 동물을 함부로 다루는 것은 인간의 품성에 부정적인 영향을 끼치기 때문이다. 아퀴나스와 칸트는 동물에게 친절한 사람은 사람에게도 친절할 것이고, 동물에게 잔인한 사람은 사람에게도 잔인할 것이라고 주장하였다.

바로 알기 ㄴ. 아퀴나스와 칸트에 따르면, 동물이 인간을 위해 존재 하더라도 함부로 다루어서는 안 된다. ㄹ. 동물은 고통을 느낄 수 없는 '움직이는 기계'에 불과하다고 본 사상가는 데카르트이다.

06 제시된 글은 동물 실험의 윤리적 쟁점 중 '동물의 도덕적 지위'에 관한 내용이다. 아퀴나스와 칸트는 동물이 도덕적으로 고려받을 권리를 갖지 않는다는 입장이고, 벤담, 싱어, 레건은 동물이 도덕적으로 고려받을 권리를 가진다는 입장이다.

바로 알기 ④ 아퀴나스는 동물에 대한 잔혹한 처우가 인간에 대한 잔혹한 처우를 조장할 수 있다고 보았다.

극비 노트 '동물이 도덕적으로 고려받을 권리'에 대한 입장

찬성	• 벤담: 동물도 고통을 느끼므로 도덕적으로 고려받을 권리를 가짐 • 싱어: 동물도 쾌고 감수 능력을 갖고 있으므로 동물의 이익도 평등하게 고려되어야 함 • 레건: 한 살 정도의 포유류는 자신의 삶을 영위할 수 있는 능력, 즉 믿음, 욕구, 지각, 기억, 감정 등을 가진 삶의 주체가 될 수 있으므로 인간처럼 내재적 가치를 지님
반대	• 데카르트: 동물은 '자동인형' 또는 '움직이는 기계'에 불과함 • 아퀴나스와 칸트: 동물은 도덕적으로 고려받을 권리를 갖지는 않지만, 동물을 함부로 다루어서는 안 됨 • 코헨: 동물은 윤리 규범의 고안 능력이나 자율성 등이 없으므로 도덕적 권리를 갖지 않음

3단계 등급 올리기

본문 29쪽

01 ① 02 ① 03 ② 04 해설 참조

01 (가)는 레건의 동물에 대한 입장이 나타나 있다. 레건은 동물 실험과 관련하여 과학의 발전을 위해 동물에게 고통을 주는 것은 동물의 내재적 가치를 존중하지 않고, 단지 동물을 인간의 목적을 위한 수단으로 이용하는 것이기 때문에 부당하다고 본다.

바로 알기 ②, ③, ⑤는 동물 실험을 허용하므로 레건의 관점과 어긋난다. ④ 레건에 따르면, 동물 실험은 동물의 내재적 가치를 존중하지 않고 동물을 수단으로 이용하기 때문에 부당하다.

02 (나) 그림의 ㉠에는 '인위적으로 동일한 유전 형질을 가진 동물을 만들어 내는 동물 복제는 종의 다양성을 훼손한다.'라는 내용이 들어가야 한다. 따라서 ㉠에 대한 반론의 근거는 동물 복제가 종의 다양성을 훼손하지 않는다는 내용이어야 한다. 동물 복제를 찬성하는 입장에서는 동물 복제가 멸종 위기의 동물을 복원하고 희귀 동물을 보존하는 방법을 제공하여 종의 다양성을 유지하는 데 기여한다고 본다.

바로 알기 ㄴ, ㄹ. 동물 복제를 반대하는 입장의 근거에 해당한다.

03 갑은 인간 실험은 부당하지만 동물 실험은 정당하다고 보는 입장이고, 을은 인간 실험과 마찬가지로 동물 실험도 부당하다고 보는 입장이다. 따라서 토론의 핵심 쟁점은 동물 실험의 정당성, 즉 '인간 실험과 달리 동물 실험은 정당한가?'이다.

바로 알기 ①, ③, ④, ⑤는 토론의 핵심 쟁점과 거리가 멀다.

서술형 문제

04 [예시 답안] 인간의 존엄성을 훼손한다. 인간의 자연스러운 출산 과정에 어긋난다. 인간의 고유성을 위협한다. 가족 관계에 혼란을 준다.

채점 기준	배점
개체 복제를 금지하는 이유를 두 가지 이상 정확히 서술한 경우	상
개체 복제를 금지하는 이유를 한 가지만 정확히 서술한 경우	하

03

사랑과 성 윤리

1단계 개념 짚어 보기

본문 31쪽

01 (1) ○ (2) × (3) ○ (4) ○ 02 (1) ㄱ (2) ㄷ 03 성의 자기 결정권 04 (1) 성차별 (2) 성 상품화 05 ㉠ 효도, ㉡ 우애

2단계 내신 다지기

본문 31~32쪽

01 ④ 02 ④ 03 ⑤ 04 ① 05 ②
06 ①

01 밑줄 친 '어떤 사상가'는 프롬이다. 프롬은 사랑이 보호, 책임, 존경, 이해의 요소를 포함한다고 보고, 사랑하는 상대방을 보호하고, 상대방의 요구를 배려하면서 자신의 행동에 책임지는 것, 상대방을 있는 그대로 받아들이며 존경하는 것, 상대방을 올바르게 이해하는 것이 진정한 사랑의 모습이라고 주장하였다.

바로 알기 ㄱ, ㄷ. 프롬에 따르면, 사랑은 상대방을 소유의 대상으로 보지 않고, 내가 바라는 대로 상대방을 변화시키는 것이 아니라 있는 그대로 보는 것이다.

02 사랑과 성의 관계에 대해 갑은 자유주의, 을은 보수주의, 병은 중도주의 입장이다. 사랑 중심의 성 윤리를 제시하는 중도주의 입장은 성을 결혼과 결부시키지 않으며, 사랑을 동반한 성적 관계는 허용될 수 있다고 본다.

바로 알기 ①, ②, ⑤는 보수주의 입장이고, ③은 자유주의 입장에 해당한다.

극비 노트 사랑과 성의 관계에 대한 입장

보수주의 입장	- 결혼과 출산 중심의 성 윤리를 제시함 - 성은 부부간의 신뢰와 사랑을 전제로 할 때만 도덕적임
중도주의 입장	- 사랑 중심의 성 윤리를 제시함 - 성을 결혼과 결부시키지 않으며, 사랑을 동반한 성적 관계는 허용될 수 있음
자유주의 입장	- 자발적인 동의 중심의 성 윤리를 제시함 - 성숙한 성인의 자발적 동의에 따라 이루어지는 성적 관계를 옹호하며, 개인의 자유로운 선택을 중시함

03 제시된 글은 성의 자기 결정권에 대한 설명이다. 성의 자기 결정권에 대한 침해는 인간의 존엄성에 대한 침해로 이어질 수 있고, 성적 행동은 생명 윤리 문제와 연결될 수 있다. 따라서 성의 자기 결정권은 반드시 타인의 권리를 침해하지 않는 범위로 제한되어야 하고, 자신의 결정에 대한 책임이 뒤따라야 한다. 성의 자기 결정권을 올바르게 행사하기 위해서는 상대방을 대할 때 존중과 배려 등 윤리적 가치를 실천해야 한다.

바로 알기 ⑤ 성의 자기 결정권은 성과 관련된 자율적 권리이기는

하지만 성매매나 성적 방종까지 인정하는 것은 아니다.

04 제시된 글은 성 상품화에 대한 설명으로, (가)에는 성 상품화를 찬성하는 입장의 주장이 들어가야 한다. 성 상품화를 찬성하는 입장은 성의 자기 결정권 존중과 표현의 자유를 강조한다. 또한 성 상품화가 이윤 극대화를 추구하는 자본주의 경제 논리에 부합할 수 있다고 본다.

바로 알기 ②, ④, ⑤는 성 상품화를 반대하는 입장의 주장으로 적절하다.

극비 노트 성 상품화에 관한 입장

찬성 입장	- 성의 자기 결정권과 표현의 자유를 강조함 - 이윤 극대화를 추구하는 자본주의 경제 논리에 부합함
반대 입장	- 성을 상품으로 대상화하여 성의 가치와 의미를 훼손함 - 인간을 도구화하고 외모至上주의를 조장함

05 제시된 기사는 맞벌이 가구의 가사 노동 분담 형태가 여전히 아내 중심으로 이루어지고 있는 현실을 보여 주고 있다. 이러한 가정 내 부부간 역할 분담의 불균형 문제를 해소하기 위해서는 부부가 서로 동등한 존재임을 인식하고 존중하며 협력하는 자세가 필요하다.

바로 알기 ㄴ. 남녀 간에 고정된 성 역할이 있다고 보는 인식은 역할 분담의 불균형 문제를 더욱 심화시킨다. ㄷ. 부족한 부분을 서로 채워 주고 서로 조화시키는 음양의 원리에 따르는 것은 바람직하지만, 부부간의 위계질서를 바로 세운다는 것은 음양의 원리에도 맞지 않고 바람직한 자세가 아니다.

극비 노트 음양론(陰陽論)

- 우주나 인간 사회의 모든 현상을 음양의 변화로 설명하는 이론
- 음과 양은 서로 다르지만, 단독으로 존재할 수 없으므로 보완하여 조화를 이루어야 함

06 제시된 글은 가족 해체 현상에 대한 내용으로, (가)에는 가족 해체 현상을 극복하기 위해 부모와 자녀 간에 지켜야 할 윤리가 들어가야 한다. 부모와 자녀 간의 윤리로는 자애와 효도를 들 수 있으며, 전통 윤리에서는 부자유친, 부자자효의 덕목을 들 수 있다.

바로 알기 ㄷ. 음양론에 바탕을 둔 부부상경은 부부간의 윤리에 해당한다. ㄹ. 형우제공은 형제자매 간의 윤리에 해당한다.

극비 노트 가족 간에 지켜야 할 윤리

부부간	- 부부상경(夫婦相敬) 부부간에는 서로 공경해야 함 - 상경여빈(相敬如賓) 부부간에 서로 공경하기를 손님과 같이 해야 함
부모 자식 간	- 자애와 효도를 실천해야 함 - 부자유친(父子有親) 부모와 자식 간에는 친밀함이 있어야 함 - 부자자효(父慈子孝) 부모는 자애롭고 자식은 효성스러워야 함
형제 자매 간	형우제공(兄弟恭) 형은 동생을 사랑하고, 동생은 형을 공경해야 함

01

직업과 청렴의 윤리

3단계 등급 올리기

본문 33쪽

01 ②

02 ③

03 ④

04 해설 참조

01 그림의 강연자는 프롬이다. 프롬은 사랑에는 보호, 책임, 존경, 이해의 요소가 포함된다고 주장하면서, 상대방을 보호하는 것, 상대방의 요구를 배려하면서 자신의 행동에 책임지는 것, 상대방을 있는 그대로 받아들이며 존경하는 것, 상대방을 올바르게 이해하는 것을 진정한 사랑의 모습이라고 주장하였다.

바로 알기 ① 프롬에 따르면, 진정한 사랑은 상대방을 소유하는 것이 아니라 있는 그대로 받아들이고 인정하는 것이다.

02 감은 사랑과 성의 관계에 대한 보수주의 입장이고, 율은 중도주의 입장이다. 보수주의 입장에서는 결혼한 부부의 성만이 도덕적으로 정당하다고 보며, 성이 출산을 통해 사회의 안정과 질서 유지에도 기여한다고 본다. 중도주의 입장에서는 사랑 없는 성은 비도덕적이며 성의 인격적 가치를 떨어뜨릴 수 있다고 본다.

바로 알기 ③ 사랑과 성의 관계에 대한 자유주의 입장이다.

03 가상 편지의 ㉠에 들어갈 말은 부부이다. 부부는 혼인을 통해 맺어진 친밀한 관계이며, 서로 예의를 지켜 공경하고 존중해야 하는 관계이다. ㉡ 뒤에 상대를 아끼는 마음으로 손님을 대하듯 존중한다는 것은 부부간에 지켜야 할 도리인 '상경여빈'을 말한다.

바로 알기 ㉢. 항렬에 따른 도리를 중시하는 관계는 친족 관계이다. ㉣. 동기간은 같은 기운을 타고난 관계로, 형제자매 관계를 말한다.

서술형 문제

04 예시 답안 (가) 부모의 뜻을 헤아려 실천함으로써 부모를 기쁘게 해 드리는 것, (나) 표정을 항상 부드럽게 하여 부모가 편안한 마음을 지닐 수 있도록 해 드리는 것

채점 기준	배점
양지와 공대의 의미를 모두 정확히 서술한 경우	상
양지와 공대의 의미 중 한 가지만 정확히 서술한 경우	하

극비 노트 전통적인 효의 실천 방법

불감훼손 (不敢毀傷)	효의 시작으로, 부모로부터 물려받은 몸을 깨끗하고 온전하게 하는 것
봉양(奉養)	부모를 실질적으로 잘 모시는 것
양지(養志)	부모의 뜻을 헤아려 실천함으로써 부모를 기쁘게 해 드리는 것
공대(恭待)	표정을 항상 부드럽게 하여 부모가 편안한 마음을 지닐 수 있도록 해 드리는 것
불욕(不辱)	부모를 욕되지 않게 해 드리는 것
훈정신성 (昏定晨省)	아침저녁으로 부모에게 문안을 드리는 것
입신양명 (立身揚名)	효의 마침으로, 후세에 이름을 떨쳐 부모를 영광되게 해 드리는 것

1단계 개념 짚어 보기

본문 35쪽

01 (1) × (2) ○ (3) ○ 02 ㉠ 향산, ㉡ 향심 03 (1) ㄴ (2) ㄱ (3) ㄷ (4) ㄹ (5) ㄹ 04 ㉠ 이윤 추구, ㉡ 노동 3권, ㉢ 직무(업무), ㉣ 노블레스 오블리주, ㉤ 공직자 윤리, ㉥ 대리인, ㉦ 봉공(선공후사)

2단계 내신 다지기

본문 35~36쪽

01 ⑤ 02 ① 03 ③ 04 ③ 05 ⑤
06 ③ 07 ③

01 제시된 글은 직업 생활이 개인의 역할 수행을 통해 사회 전체의 발전과 조화를 가져올 수 있다고 강조하고 있다. ⑤ 직업은 개인적 차원의 의미만 성립하는 것이 아니라 사회적 차원에서도 생각해 보아야 한다는 제시된 글의 내용을 통해 추론할 수 있다. 또한 플라톤이 말한 통치자, 방위자, 생산자 계층의 역할 분담과 조화를 통해서도 사회 전체의 발전과 조화를 파악할 수 있다.

바로 알기 ② 직업 생활에 대한 개인적 차원의 자아실현보다는 사회적 차원의 의미를 강조하고 있다. ③ 직업 생활에서 경제적 안정과 도덕성 함양을 비교하는 내용이 아니다.

02 제시된 글은 맹자의 주장이다. 맹자는 '대인의 할 일과 소인의 할 일'이라는 표현을 통해 정신노동과 육체노동이 구분된다고 보았으며, 사회적 역할 분담을 하게 될 때 훨씬 더 효율적이며 좋은 사회를 구현할 수 있다고 보았다.

바로 알기 ② 맹자는 개인의 선호에 따라 자유롭게 직업을 선택할 수 있다고 보지 않았다. ③ 맹자는 통치자가 백성들의 생계유지를 위해 힘써야 한다고 주장하였다. ④ 맹자는 자급자족의 삶의 방식이 사람들을 힘들고 지치게 할 것이라고 지적하였다. ⑤ 인간의 본성이 악하기 때문에 예로써 악한 본성을 다스려야 한다는 내용은 순자의 주장이다.

03 제시된 글은 덴마크에서 22년째 택시 기사를 하고 있는 사람을 만나 대화하면서 느꼈던 점을 통해 직업 생활의 의미와 행복에 대해 생각해 보게 한다. 이 글을 통해 직업 생활은 단순한 생계유지 수단 이상의 의미를 지니고 있으며, 사람은 직업 생활을 통해 자신의 재능과 능력을 발휘하여 성취감이나 보람, 자부심 등을 느끼고 자아를 실현할 수 있다는 점을 알 수 있다.

바로 알기 ①, ② 제시된 글은 직업을 통한 생계유지나 경제적 안정의 가치보다 만족감과 행복 등을 강조하고 있다. ④ 제시된 글은 직업 생활에서 다른 사람들의 시선이나 평가보다 자기 자신이 어떻게 생각하고 만족감을 느끼는지가 중요하다고 강조하고 있다.

04 감은 공자, 율은 플라톤이다. 공자는 각자 자신의 지위와 역할, 신분에 맞는 책임과 임무를 다해야 한다고 보았다. 플라톤은 통치자, 방위자, 생산자로 구분될 수 있는 사회의 각 계층 사람들이 자신의 역할에 최선을 다할 때 정의로운 이상 사회가 실현될 것

이라고 보았다.

바로 알기 ① 플라톤은 다양한 직업 생활을 경험하는 것보다는 자신의 덕에 맞는 직업 생활에 충실히 임할 것을 강조하였다. ② 루터나 칼뱅을 비롯한 그리스도교 사상가들이 지지할 내용이다. ④ 공자나 플라톤 모두 다양한 직업을 풍부하게 경험해 볼 것을 강조하지 않았다.

극비 노트 동서양 사상가들의 직업관

공자	정명(正名): 자신의 지위와 신분에 맞는 책임과 역할을 수행함
맹자	• 향심(恒心)을 유지해 주기 위해 백성들의 향산(恒産) 보장에 힘써야 함 • 대인(大人)이 할 일과 소인(小人)이 할 일을 구분함
순자	예(禮)를 통해 적성과 능력에 따라 사회적 역할 분담을 하게 해야 함
정약용	신분적 질서에서 벗어나 사회 분업에 따라 기능적으로 파악함
플라톤	• 정의로운 국가: 통치자, 방위자, 생산자 세 계층이 각각 지혜, 용기, 절제의 덕을 실천하여 조화를 이룰 때 정의가 실현됨 • 각자 자신의 타고난 성향에 따라 맡겨진 일에 충실함
칼뱅	• 직업 소명설: 직업은 신이 각 사람을 불러 맡겨 주신 소명임 • 근면 성실한 가운데 부를 축적하는 것은 죄가 아님
마르크스	자본주의 체제에서의 강제된 노동으로 노동 소외 문제가 심화됨 → 노동을 통해 자기 본질을 실현하는 인간 존재의 특성을 되찾아야 함

05 제시된 글은 정약용의 『목민심서』 내용 중 일부이다. 정약용은 목민관이 청렴을 기본으로 해야 한다고 보면서 청렴하려면 자애로워야 하고 자애로우려면 절용해야 한다고 강조하였다. 또한 청렴한 목민관이 되기 위해 사사로운 정에 이끌리지 않도록 조심해야 한다고 보면서 불필요한 만남을 자제해야 한다고 강조하였다.

바로 알기 ① 정약용은 단기적 이익, 장기적 이익을 탐하고 계산할 것을 강조하지 않았다. ② 정약용은 사사로운 이익을 넘어서 청렴의 자세를 지녀야 한다고 보았다. ③ 정약용은 관직에서 물러날 것을 주장하지 않았다. ④ 정약용은 모든 공적 업무를 백성들의 제안대로 시행하라고 주장하지 않았다.

06 공직자는 공적인 업무를 맡아 일을 처리하는 사람으로 국민의 대리인이며 국민을 위해 봉사하는 자리이지, 군림하거나 대접받는 자리가 아니다. 공직자는 내부의 문제점에 대해 정직하게 지적하고 개선할 수 있도록 노력해야 한다.

바로 알기 ③ 자신과 관련된 공직자라 할지라도 부패를 저질렀다면 그에 대한 적절한 징계나 처벌을 인정해야 한다.

07 ㉠은 '부패'이다. 부패는 불법적 또는 부당한 방법으로 재물, 지위, 기회 등과 같은 금전적, 사회적 이득을 얻거나 다른 사람이 그것을 얻도록 돕는 행위이다. 공정하고 건전한 사회 질서를 유지하고 정의로운 사회를 만들기 위해서는 부패 방지가 필요하다.

바로 알기 ① 공정하고 투명한 사회를 위해 부패 방지가 필요하다. ② 부패는 결과적으로 시간을 낭비하게 하고 비효율성을 초래한다고 볼 수 있다. ④ 연고주의와 정실주의는 부패를 양산하는 대표적인 원인에 해당한다. ⑤ 부패는 국가의 신인도를 떨어뜨리고 국가 경쟁력을 약화시키는 요인이 된다.

3단계 등급 올리기

본문 37쪽

01 ② 02 ④ 03 ② 04 (1) ① 전문직, ㉠ 공직자 (2) 해설 참조

01 제시된 글은 순자의 주장이다. 순자는 인간이 이기적이기 때문에 편안한 직업만을 가지려 한다고 보았다. 따라서 성왕들이 제정한 사회 규범인 예(禮)를 통해 각자의 적성과 능력에 따라 사회적 신분과 직분을 분담하여 역할 수행을 해야 한다고 주장하였다. 그는 예에 따른 직업과 신분의 분별이 필요하다고 보았다. 또한 재화에 대한 인간의 욕망을 인정하지만 예를 통해 욕망을 절제할 것을 강조하였다.

바로 알기 ㉠, 순자는 인간의 본성이 이기적이라고 보았다. 따라서 타고난 본성과 성향에 따라 직업이 배분되는 것이 아니라 외면적 규범인 예(禮)에 따라 직업이 배분되어야 한다고 보았다. ㉡, 순자는 타고난 재능과 능력이 인정된다면 신분을 넘어 직업을 배분할 필요가 있다고 보았다.

02 갑은 칼뱅, 을은 마르크스이다. 칼뱅은 직업을 신의 거룩한 부르심, 즉 소명으로 보았으며, 근면, 성실, 검소한 직업 생활을 통해 신의 영광을 드러내고 이웃을 사랑할 수 있다고 보았다. 마르크스는 자본주의 사회에서 노동자는 강제된 노동을 하게 되며 자본가의 착취로 노동 소외를 경험하게 된다고 보았다. 이러한 노동 소외를 극복하기 위해서는 사유 재산과 계급, 국가가 소멸된 공산 사회를 이룩해야 한다고 주장하였다.

바로 알기 ① 칼뱅은 직업을 통해 신의 영광을 드러낼 수 있으며 직업이 이웃을 사랑하는 통로가 될 수 있다고 보았다. ② 칼뱅은 직업 생활의 성공이 구원의 징표가 될 수 있다고 보았지만 구원의 전제 조건이라고 보지는 않았다. 구원의 전제 조건은 믿음이다. ③ 마르크스에 따르면, 자본가와 노동자가 협력하여 이상 사회를 만들 수 있는 것이 아니라 사유 재산, 계급, 국가가 소멸될 때 이상 사회가 실현된다. 또한 강제된 노동은 노동 소외를 극복할 수 없다. ⑤ 직업을 신의 소명으로 본 것은 칼뱅만의 주장이다.

03 제시된 글은 프리드먼의 주장이다. 프리드먼에 따르면, 기업의 유일한 목표는 기업의 이윤 극대화를 위한 다양한 활동에 매진하는 것이다. 따라서 기업은 주주들이나 투자자들의 이윤 극대화를 위해 노력할 책임만을 지닐 뿐이며, 그 이외의 사회적 책임을 질 필요는 없다. 즉, 기업의 유일한 사회적 책임은 법적 테두리 내에서 기업의 이윤 극대화를 위한 다양한 활동에 매진하는 것이다. 만약 그 이외의 사회적 책임을 강요하는 것은 자유 시장 경제 질서를 파괴하는 행위이므로 바람직하지 않다.

바로 알기 ① 프리드먼은 이윤의 사회적 환원을 강조하지 않았다. 오히려 기업의 이윤 극대화 전략에 매진하는 것이 유일한 사회적 책임이라고 보았다. ③ 프리드먼은 기업의 이윤 극대화에 힘써야 한다고 주장하였다. ④ 프리드먼은 기업 이미지 제고를 위한 해외 원조 사업에 동참해야 한다고 강조하지 않았다. ⑤ 프리드먼은 기업이 소비자를 위한 직접적인 책임을 져야 한다고 주장하지 않았다. 다만 주주들을 위한 책임만을 질 뿐이라고 보았다.

극비 노트

기업의 사회적 책임에 대한 입장

프리드먼	- 자유 시장 경제의 틀을 인정하는 가운데 자유로운 기업의 이윤 추구를 강조함 - 기업의 유일한 사회적 책임은 이윤 극대화에 매진하는 것임 - 기업에 이윤 극대화 이외의 책임을 지우는 것은 자유 시장 경제 질서를 해치는 것임
보겔	- 기업은 사회적 책임에 적극적이고 윤리 경영에 힘쓰려고 할 것임 - 기업이 사회적 책임에 적극적으로 임하는 이유는 많은 불안 요소들을 제거할 수 있고, 장기적으로 더 많은 이익 창출에 도움이 될 수 있기 때문임

서술형 문제

04 (1) ㉠ 전문직, ㉡ 공직자

(2) 예시 답안 사회에 미치는 영향력이 크고, 일반 사람들이 모르는 지식이나 정보 등을 활용하여 부당한 이익을 취할 경우 국가와 국민 생활에 해악을 주기 때문이다.

채점 기준	배점
사회에 미치는 영향력이 크다는 점과 이들이 일반인이 모르는 정보나 전문적 지식을 활용하여 부정부패를 저지를 경우 사회에 큰 해악을 주기 때문이라는 점을 정확히 서술한 경우	상
사회에 미치는 영향력이 크기 때문이라는 점만 간단히 서술한 경우	하

02

사회 정의와 윤리

1단계

개념 짚어 보기

본문 39쪽

01 (1) ○ (2) ○ (3) ×

02 ㉠ 원초적 입장, ㉡ 무지의 베일

03 (1) ㄱ (2) ㄷ (3) ㄴ (4) ㄹ (5) ㄹ

04 ㉠ 응보주의, ㉡ 인격, ㉢ 사회 계약론(설), ㉣ 베카리아, ㉤ 양도, ㉥ 중신 노역형

2단계

내신 다지기

본문 40~41쪽

01 ④

02 ⑤

03 ④

04 ①

05 ⑤

06 ①

07 ①

08 ①

01 ㉠은 개인 윤리, ㉡은 사회 윤리이다. 개인 윤리는 사회 문제의 원인을 개인의 의사 결정 능력, 실천 의지, 습관의 결여 등에서 찾으며 개인의 양심을 함양하고 덕목을 실천하여 현대 사회에서 발생하는 윤리 문제를 해결하려고 한다. 한편 사회 윤리는 사회 문제의 원인을 개인보다는 사회 구조나 제도, 정책 등에서 찾으며 개인의 도덕성 함양과 함께 사회 구조와 제도를 개선하여 사회 윤리 문제를 해결하려 한다. ④ 사회 윤리는 개인 윤리만으로는 해결할 수 없는 현대 사회의 복잡한 윤리적 문제를 해결하는 데 도움을 줄 수 있다.

바로 알기 ① 개인 윤리는 인간의 양심, 선한 의지, 도덕성 등 인간의 이타적 가능성을 신뢰한다. ② 사회 윤리에서는 종교 윤리만으로 사회 문제를 해결하는 것이 쉽지 않다고 본다. ③ 개인의 도덕성 함양과 바람직한 습관, 실천 의지 등을 강조하는 것은 개인 윤리이다. ⑤ 개인 윤리와 사회 윤리는 양립 가능하고 조화를 이룰 수 있다.

02 제시된 글은 니부어의 주장이다. 그는 그의 저서 『도덕적 인간과 비도덕적 사회』를 통해 개인적으로는 도덕적인 사람도 자신이 속한 집단의 이익을 위해 비도덕적으로 행동하기 쉽다고 보았다. 또한 집단 간의 갈등을 해결하기 위해서는 선의지의 통제를 받는 강제력의 사용이 필요하다고 주장하였다. 니부어에 따르면, 사회 집단의 도덕성은 개인의 도덕성에 비해 현저히 떨어지고, 개인의 선한 양심이나 선의지만으로는 현대 사회의 복잡한 윤리 문제를 해결하기 어렵고 사회 구조나 제도, 정책의 개선이 필요하다.

바로 알기 ⑤ 니부어는 인간 사회 집단에서 갈등이 심화되더라도 정의를 실현하고자 노력해야 한다고 보았다.

03 ㉠은 절대적 평등, ㉡은 업적이다. 절대적 평등에 따른 분배는 모든 사람을 차별 없이 균등하게 대하고 동일한 기회와 혜택을 제공한다는 장점이 있는 반면, 생산성과 효율성이 떨어진다는 단점이 있다. 업적에 따른 분배는 생산성을 증대시킬 수 있고 객관적 평가가 용이하다는 장점이 있는 반면, 사회적 약자 배려에 소홀하고 과열 경쟁의 우려가 있다는 단점이 있다.

바로 알기 ④ 업적에 따른 분배는 사회적 약자를 배려하기 어렵다.

04 제시된 글은 롤스의 주장이다. 롤스는 최소 수혜자에게 최대의 혜택이 돌아갈 때 사회적·경제적 불평등은 인정될 수 있다는 차등의 원칙을 제시하였다. 롤스는 절차적 정의를 강조하였고, 정의로운 사회에서도 사회적·경제적 불평등이 존재할 수 있다고 보았다. 또한 원초적 입장에서 정의의 원칙이 도출되어야 한다고 보았다.

바로 알기 ① 롤스는 공리주의를 비판하면서 공정한 합의에 의한 정의의 원칙을 제시하였다.

05 노직은 재화의 취득과 양도 절차가 공정하면 그 결과도 공정하다고 보았고, 타인의 침해로부터 개인을 보호하기 위한 역할만을 수행하는 최소 국가가 정당하며, 그 이상의 역할을 하는 국가는 개인의 자유나 소유권을 침해할 것이라고 보았다. 또한 재화에 대한 분배는 최대한 개인의 자유에 위임해야 한다고 보았다. 그리고 빈곤 계층에 있는 사람들을 돕는 것은 의무가 아닌 개인의 자발적 선택의 문제라고 주장하였다.

바로 알기 ⑤ 노직은 약자나 빈곤 계층을 위한 국가의 소득 재분배 정책은 개인의 소유 권리를 심각하게 침해하는 것이라고 보았다.

06 값은 공산 사회에서 정의가 실현될 것이라고 본 마르크스, 율은 복합 평등을 강조한 왈처, 병은 원초적 입장에서 도출한 정의의 원칙에 따른 것을 강조한 롤스이다. 마르크스는 능력에 따라 일하고 필요에 따라 분배받는 사회가 실현되어야 한다고 보았다.

바로 알기 ② 왈처는 다원적 평등으로서의 정의를 강조하면서 복지

정책의 필요성을 인정하였다. ③ 롤스에 따르면 원초적 입장에 놓인 계약 당사자들은 합리적이며 이기적 존재이다. ④ 사유 재산이 소멸되고 경제적 불평등이 해소된 사회를 추구한 것은 마르크스만 해당된다. ⑤ 최대 다수의 최대 이익은 공리주의자의 기본 관점이므로 왈처나 롤스에 대한 설명과는 거리가 멀다.

극비 노트 다양한 사상가들의 정의관

마르크스	• 능력에 따라 일하고 필요에 따라 분배받는 사회를 실현해야 함 • 사유 재산, 계급, 국가가 소멸된 공산 사회를 지향함
롤스	• 공리주의 정의관을 비판함 • 무지의 베일을 쓴 원초적 입장에 놓인 계약 당사자들이 도출한 정의의 원칙을 제시함
노직	• 개인의 자유와 소유 권리를 보장하는 것이 정의의 핵심임 • 사회적 약자를 위한 소득 재분배 정책에 반대함
왈처	• 서로 다른 가치는 서로 다른 주체, 서로 다른 기준과 절차에 따라 분배되어야 함 • 다원적 평등으로서의 정의를 주장함

07 제시된 글은 칸트의 주장이다. 칸트는 응보주의 관점에서 범죄의 경중에 비례하여 처벌이 결정되어야 하며, 살인자는 반드시 사형을 당해야 한다고 주장하였다.

바로 알기 ② 공리주의자들의 입장이다. ③ 루소와 같은 사회 계약론자들의 입장이다. ④, ⑤ 칸트는 동등성의 원리에 따라 사형이 필요하다고 보았다.

08 갑은 루소, 을은 베카리아이다. 루소는 사회 계약의 관점에서 시민의 생명을 보전하고 사회 방위를 위해 사형 제도가 유지되어야 한다고 보았다. 또한 살인자가 된다는 것은 자신이 죽임을 당해도 좋다고 동의한 것이라고 주장하였다. 베카리아는 형벌의 범죄 억제 효과를 근거로 사형보다 종신 노역형이 더 낫다고 주장하였다. 루소와 베카리아 모두 다른 사람의 권리를 침해한 사람은 처벌받는 것이 마땅하다고 보았다.

바로 알기 ① 루소는 사회 계약에 바탕을 둔 사회 방위론적 관점에서 사형 제도의 유지가 필요하다고 보았다.

3단계 등급 올리기

본문 42~43쪽

- 01 ③ 02 ④ 03 ⑤ 04 ④ 05 ①
06 ④ 07 ⑤ 08 (1) (소수자) 우대 정책
(2) 해설 참조

01 제시된 글은 니부어의 주장이다. 니부어는 사회 윤리적 관점에서 집단 간의 문제를 해결하기 위해 내면적 억제뿐만 아니라 사회적 억제도 반드시 필요하다고 주장하였다. 그는 집단 간의 갈등이 개인 간의 갈등보다 더 해결하기 어렵다고 보았으며, 집단 간 문제를 해결하고 정의를 실현하기 위해서는 선의지의 통제를 받는 외적 강제력의 동원이 필요하다고 주장하였다.

바로 알기 ㄱ. 니부어는 개인의 선의지, 도덕성, 이성도 사회 정의 실현에 기여할 수 있다고 보았다. ㄴ. 니부어는 종교적 덕목이나 도덕적 덕목만으로는 복잡한 사회 문제를 온전히 해결하기 어렵다고 보았다.

극비 노트 개인 윤리와 사회 윤리

구분	개인 윤리	사회 윤리
주안점	개인의 선의지, 양심, 윤리 의식에 중점을 둠	사회 구조, 제도, 정책 등에 중점을 둠
문제 원인	개인의 의사 결정 능력, 실천 의지, 습관의 결여 등에서 원인을 찾음	개인보다는 사회 구조나 제도에서 원인을 찾음
문제 해결	개인의 양심을 함양하고 덕목을 실천하여 현대 사회에서 발생하는 윤리 문제를 해결하고자 함	개인의 도덕성 함양과 함께 사회 구조와 제도를 개선해 사회 윤리 문제를 해결하고자 함

02 갑은 소유 권리로서의 정의를 강조한 노직, 을은 다원적 평등으로서의 정의를 강조한 왈처이다. 왈처는 '지배'나 '전제'가 다원적 평등을 방해한다고 보면서 이를 허용해서는 안 된다고 보았다.

바로 알기 ① 노직은 최소 국가에서 개인의 자유와 소유권이 가장 잘 보장된다고 보았다. ② 노직에 따르면 재화의 분배는 최대한 개인의 자유에 위임해야 한다. ③ 원초적 입장에서 도출된 정의의 원칙을 강조한 사상가는 롤스이다. ⑤ 왈처는 노직과 달리 사회 복지 정책, 소득 재분배 정책을 펼 수 있다고 보았다.

03 갑은 롤스, 을은 노직이다. 롤스와 노직은 정당한 절차와 원칙을 통해 이루어진 분배는 그 결과도 언제든지 정의롭다고 보았다. 또한 롤스와 노직은 사회주의와 달리 경제적 불평등 해소를 분배 정의의 궁극적 목표로 삼지 않았다. 한편 노직은 롤스와 달리 국가에 의한 소득 재분배 정책에 반대하였다.

바로 알기 ㄱ. 정의로운 사회에도 경제적 불평등이 존재할 수 있다고 보는 것은 롤스와 노직의 공통된 입장이다.

04 갑은 소수자 우대 정책을 찬성하고 있고, 을은 반대하고 있다. 우대 정책을 반대하는 입장에서는 역차별이 발생할 수 있다는 논거를 제시한다.

바로 알기 ①, ② 과거의 차별에 잘못이 없는 후손에게 보상의 책임을 지우는 것은 부당하다는 점, 업적주의 원칙에 위배된다는 점은 우대 정책을 반대하는 입장의 논거에 해당한다. ③, ⑤ 사회적 약자의 처지 개선에 도움을 줄 수 있다는 점, 우대 정책으로 사회 전체의 행복이 증진될 수 있다는 점은 우대 정책을 찬성하는 입장의 논거에 해당한다.

05 제시된 글은 칸트의 주장이다. 칸트는 응보주의 관점에서 살인자는 사형 이외의 어떤 다른 것으로 대체할 형벌이 존재하지 않는다고 보면서 동등성의 원리를 적용해야 한다고 보았다. ① 칸트는 보복법, 즉 동해 보복의 원칙만이 형벌의 양과 질을 명확하게 제시할 수 있다고 보면서 범죄자는 피해를 입힌 만큼 본인도 피해를 받아야 하며, 살인자는 반드시 사형에 처해져야 한다고 보았다.

바로 알기 ② 칸트는 사형이 오히려 인격의 존엄성을 존중하는 처벌이라고 주장하였다. ③ 칸트는 처벌의 범죄 예방 효과보다는 응보적 관점이 적용되어야 한다고 보았다. ④ 벤담의 주장이다. ⑤ 칸트는 범죄에 상응하는 처벌을 내리는 것이 합당하고 정의롭다고 본 것이지, 범죄 예방 효과를 높일 수 있다면 무조건 강도를 높일 수 있다고 주장한 것은 아니다.

06 제시된 글은 베카리아의 주장이다. 베카리아는 아무도 자신의 생명을 박탈할 권리를 남에게 양도할 사람이 없다고 보면서, 국가는 사형을 집행할 권리가 없다고 주장하였다. 베카리아에 따르면, 사형은 국민에 대해 국가가 벌이는 전쟁이며 선전 포고이다. 베카리아는 사형이 정당성이나 효용성이 떨어진다고 보면서, 사형이 일순간 강한 충격을 줄 수는 있지만, 지속적인 범죄 억제력을 갖지 못한다고 비판하였다.

바로 알기 ㄷ. 동등성의 원리에 따른 처벌을 주장한 사상가는 칸트이다.

07 갑은 칸트, 을은 루소, 병은 베카리아이다. 칸트와 루소는 사형 제도 유지를, 베카리아는 사형 제도 폐지를 주장하였다. 베카리아는 사형이 비인간적이며 충분한 범죄 억제력을 갖지 못한다고 비판하였다.

바로 알기 ① 칸트는 살인범에 대한 사형은 인간 존엄성의 이념에 부합한다고 본다. ② 베카리아의 입장에 해당한다. ③ 베카리아는 낮은 범죄 예방 효과를 근거로 사형 제도에 반대하였다. ④ 칸트와 루소는 모두 범죄의 정도에 비례하여 형벌이 집행되어야 한다고 보았다.

극비 노트 사형 제도에 대한 사상가들의 입장

칸트	• 응보주의 관점: 살인자에 대해 사형 이외의 형벌은 정의에 부합하지 않음 • 사형은 범죄자의 고통받는 인격을 해방하여 인간 존엄성을 실현하게 해 줌
루소	• 사회 계약론의 관점: 계약자는 자신의 생명 보존을 위해 살인자의 사형에 동의함 • 살인자는 자신이 죽임을 당해도 좋다고 동의한 것이라고 판단할 수 있음
베카리아	• 사형보다 종신 노역형이 범죄 억제 효과가 크기 때문에 사형 제도를 폐지해야 함 • 생명은 양도할 수 없는 것이며, 어느 누구도 자기 생명 박탈의 권리를 양도하지 않음

서술형 문제

08 (1) ㉠ (소수자) 우대 정책

(2) **예시 답안** 과거의 차별에 대해 잘못이 없는 후손에게 보상의 책임을 지우는 것은 부당하다

채점 기준	배점
밀줄 친 부분을 참고하여 차별에 대한 보상을 반박하는 논리로 잘못이 없는 후손에게 보상 책임이 없다는 논리를 정확히 서술한 경우	상
보상을 하는 것은 정당하지 않다는 정도로만 간단히 서술한 경우	하

03 국가와 시민의 윤리

1단계 개념 짚어 보기

본문 45쪽

- 01 (1) ○ (2) ○ (3) × 02 ㉠ 공자, ㉡ 맹자 03 (1) ㄷ (2) ㄱ
(3) ㄹ (4) ㄴ 04 ㉠ 정의, ㉡ 양심, ㉢ 롤스, ㉣ 사회적 다수, ㉤ 의도적, ㉥ 존엄성

2단계 내신 다지기

본문 45~46쪽

- 01 ㉡ 02 ㉡ 03 ㉡ 04 ㉠ 05 ㉢
06 ㉣

01 갑은 인간의 자연적 본성이 공동체 성립의 근거라고 본 아리스토텔레스, 을은 인간의 이기적 성향으로 인해 계약을 맺어 국가가 성립되었다고 본 홉스이다. 아리스토텔레스는 인간의 사회적·정치적 본성에 의해 국가가 성립되었다고 보았으며, 개인은 자연스럽게 정치적 본성으로 인해 국가의 권위에 복종할 필요가 있다고 주장하였다.

바로 알기 ① 아리스토텔레스는 개인이 국가 공동체의 일원으로 생활할 때 참된 자신을 실현할 수 있다고 보았다. ③ 홉스에 따르면 인간은 전쟁과 같은 혼란한 자연 상태에서 벗어나 생명과 재산을 보호받기 위해 계약을 맺어 국가를 수립한다. ④ 자유와 평화를 누리는 자연 상태를 설정하고 사유 재산으로 불평등이 심화되었다는 주장을 한 사상가는 루소이다. ⑤ 국가로부터 오는 혜택과 이익을 근거로 정치적 복종의 의무를 강조한 사상가는 홉스이다.

극비 노트 국가 권위의 정당화 관점

인간의 본성	• 국가는 인간의 사회적·정치적 본성에 의해 형성된 산물임 • 아리스토텔레스: "국가는 자연적으로 전재하는 것들에 속하며, 인간은 본질적으로 국가에서 살게 되어 있는 동물이다."
국민의 동의	국가는 시민의 동의와 계약으로 구성됨
공공재와 관행의 혜택	국가는 시민에게 공공재를 제공하고 각종 제도와 규칙 등 관행의 혜택을 줌
천명의 관점	동양에서는 국가의 권위를 민의에 기초한 천명(天命)의 관점에서 정당화함

02 제시된 글은 공자의 주장이다. 동양의 유교 사상에서는 군주가 덕을 갖추고 백성을 다스린다면, 국가에 대한 충(忠)의 자세를 백성에게 요구하는 것이 정당화된다. 공자는 통치자가 먼저 군자다운 인격을 닦고 난 후 백성을 편안하게 할 수 있다고 보았다. ② 공자는 군주가 스스로 인격을 연마하고 덕을 갖추어야 백성을 편안하게 해 주고 다스릴 수 있다고 주장하였다.

바로 알기 ① 겸애를 주장한 사상가는 묵자이다. ③ 묵민관의 임무를 강조한 정약용의 입장이다. ④ 상벌을 중심으로 통치해야 한다고 주장한 사상가는 한비자이다. ⑤ 사회 계약과 관련된 설명으로

공자의 입장으로 적절하지 않다.

03 제시된 글은 로크의 주장이다. 로크는 인간이 자연 상태에서 비교적 평화로운 삶을 누리나 생명, 자유, 재산권을 확실히 보장받지 못하기 때문에 계약을 맺어 정부를 구성하고 이러한 권리들을 보장받기 원한다고 보았다. ㄱ. 로크는 시민의 계약에 의해 성립된 정부 또는 국가가 시민의 생명과 자유, 재산을 보호해야 한다고 보았다. ㄴ. 로크는 모든 시민이 주권자로서 동등한 자유와 평등한 권리를 보장받아야 한다고 주장하였다.

바로 알기 ㄴ. 홉스의 주장이다. ㄴ. 로크는 명시적 동의뿐만 아니라 묵시적 동의도 정치적 복종의 의무를 산출하는 근거라고 보았다.

극비 노트 동서양 사상에 나타난 국가의 역할

동양	공자, 맹자	수기인인(修己安人), 덕으로 백성을 교화시킴
	목자	겸애(兼愛), 차별 없이 자국과 타국을 사랑해야 함
	한비자	군주가 포상과 처벌로 백성을 적절히 조종해야 함
	정약용	목민관의 애민(愛民) 정신, 통치자는 백성을 위해 존재함
서양	유킴준	정부는 국민들의 자유와 권리를 보호해야 하고, 정부는 법치주의 질서 유지와 복지 실현에 힘써야 함
	홉스	만인의 만인에 대한 투쟁 상태에서 벗어나기 위해 개인의 권리를 양도함으로써 절대 권력(국가)이 탄생함
	로크	비교적 평화로운 자연 상태이지만 생명, 자유, 재산권을 온전히 보장받기 위해 계약을 맺어 정부를 구성함
	루소	자유롭고 평화로운 자연 상태에 있었으나 사유 재산으로 불평등이 발생하므로 계약을 맺어 정부를 구성함
	밀	시민이 타인에게 해악을 끼치는 경우를 제외한다면 국가는 시민의 자유와 권리를 최대한 보장해야 함
	롤스	국가 구성원의 선을 증진해 주는 질서 정연한 사회를 만들어야 함

04 ㉠은 유교, ㉡은 사회 계약론이다. 유교 사상에서는 국가에 대한 충성을 효의 확장이라는 맥락에서 인식하였고, 사회 계약론은 시민들의 동의와 계약에 의해 국가가 권위를 지닐 수 있다고 보았다.

바로 알기 ㉡ 직접적인 선거에 의한 통치자 선출이 이루어지는 것은 민주주의이다. ㉢ 왕권신수설에 대한 설명이다. ㉣ 아리스토텔레스의 입장이다. ㉤ 유교 사상가인 맹자는 군주가 백성을 위하지 않을 경우 역성혁명을 일으킬 수 있다고 주장하였고, 사회 계약론을 주장한 로크는 정부가 계약을 위반할 경우 이에 저항하고 새로운 정부를 구성할 수 있다고 주장하였다.

05 제시된 글은 민주주의가 제도나 형식, 절차뿐만 아니라 시민들의 정치의식과 적극적인 참여를 통해 완성된다고 강조하고 있다. ㉢ 진정한 민주주의의 실현을 위해서는 단순히 절차의 제도화뿐만 아니라 시민들의 주체적이고 적극적인 참여가 중요하다고 강조하고 있다.

바로 알기 ㉠ 형식적 절차를 없애야 한다는 내용은 제시된 글에 나타나 있지 않다. ㉡, ㉣ 제시된 글에서는 시민의 참여가 필요하다는

내용을 강조하고 있다. ㉤ 제시된 글은 진정한 민주주의의 발전을 위해 시민의 적극적인 참여가 필요하다는 점을 제시하고 있으며, 오늘날 민주주의 이념을 구현하기 어렵다는 점을 강조하고 있는 것은 아니다.

06 시민 불복종은 부정의한 법과 정책에 대한 시민들의 의도적인 위법 행위이다. 시민 불복종은 사적인 이익을 추구하는 것이 아니므로 은밀하게 행해지는 것이 아니라 공개적으로 이루어져야 하고, 정의 실현과 같은 공적 목표를 실현해야 한다. 시민 불복종이 정당화되기 위해서는 폭력을 배제하고 평화적 수단을 이용해야 하며, 다른 합법적인 수단을 시도한 후에도 효과가 없을 때 최후의 수단으로 전개해야 한다.

바로 알기 ㉣ 시민 불복종이 정당화되기 위해서는 정의를 추구한다는 점을 공개적으로 알리기 위해 위법 행위로 인한 처벌도 감수해야 한다.

극비 노트 시민 불복종의 정당화 조건

법에 대한 충실성	기존 사회의 질서와 법질서를 존중함
최후의 수단	합법적 시도를 한 후 더 이상 효과가 없을 때 실시함
행위 목적의 정당성	개인이나 특정 집단의 이익을 추구하는 것이 아니라 사회 정의 실현을 목표로 해야 함
공개성	은밀히 행하는 것이 아니라 공개적으로 시행해야 함
비폭력성	폭력적인 방법을 동원해서는 안 됨
처벌 감수	위법 행위에 대한 처벌을 감수함으로써 법체계를 존중함

3단계 등급 올리기

본문 47쪽

01 ② 02 ④ 03 ④ 04 (1) ㉠ 홉스, ㉡ 밀

(2) 해설 참조

01 제시된 글은 맹자의 주장이다. 맹자는 일정한 생업[恒産]이 없어도 흔들리지 않는 마음[恒心]을 지닐 수 있는 사람은 오직 선비밖에 없으며, 백성의 경우 일정한 생업이 없으면 일정한 마음이 없게 된다고 보았다. 따라서 백성의 도덕성 실현에 앞서 경제적 안정과 생계유지에 힘써야 한다고 강조하였다. 또한 백성의 뜻이 곧 하늘의 뜻이라고 주장하였다. ㉡ 맹자는 통치자가 백성의 뜻을 소중히 받들어 통치해야 한다고 보면서 민본주의 사상을 주장하였다.

바로 알기 ㉠ 통치자의 직접적인 선출을 강조하는 것은 민주주의이다. ㉢ 인간의 악한 본성을 바꾸어야 한다고 강조한 사상가는 순자이다. ㉣ 맹자는 향산이 없으면 향심도 사라진다고 보면서 백성들의 도덕성 함양에 앞서 생업 보장이 필요하다고 보았다. ㉤ 맹자는 인의(仁義)를 저버린 군주는 더 이상 왕일 수 없으므로 난폭한 군주는 교체되어야 한다는 역성혁명을 주장하였다.

02 갑은 겸애설을 강조한 목자, 을은 백성의 생업 보장을 강조한 맹자이다. 목자는 무조건적이고 무차별적인 사랑인 겸애를 실천해야

01

과학 기술과 윤리

1단계 개념 짚어 보기

본문 49쪽

- 01 (1) ○ (2) × (3) ○ 02 (1) ㄱ, ㄴ, ㄹ (2) ㄷ, ㄹ 03 하이데거
04 ㉠ 내적 책임, ㉡ 외적 책임

2단계 내신 다지기

본문 49~50쪽

- 01 ② 02 ① 03 ④ 04 ⑤ 05 ②
06 ③ 07 ④

01 과학 기술은 우리가 물질적 풍요와 안락한 삶을 누리게 해 주었고, 시공간적 제약에서 벗어날 수 있게 해 주었으며, 건강을 증진하고 생명을 연장할 수 있게 해 주었다. 과학 기술의 발달은 이처럼 여러 가지 긍정적인 성과를 가져다주었지만 동시에 많은 윤리 문제를 발생시키기도 하였다. 과학 기술은 환경 문제를 발생시켰고, 인간의 주체성을 약화시키고 비인간화 현상을 초래하였으며, 인권과 사생활 침해 문제, 생명의 존엄성을 훼손하는 문제 등을 일으켰다. 제시된 대화에서 시공간적 제약에서 벗어나 세계 어느 곳에 있는 사람들과도 실시간으로 대화하고 소통하며 정보를 공유할 수 있는 것은 과학 기술이 가져온 혜택이다. 하지만 위치 추적 시스템, 감시 카메라와 같은 기술은 개인들을 감시하고 통제하며 사생활을 침해하는 문제를 발생시켰으며, '전자·정보 판옵티콘' 사회의 도래에 대한 우려 등 여러 가지 윤리적 문제를 불러일으켰다.

바로 알기 **을:** 과학 기술의 발달로 정보는 특정 사람에게 독점되지 않고 일반 대중들도 쉽게 정보에 접근할 수 있게 되었다.

정: 생명 과학 기술이 발달했다더라도 치료하지 못하는 병은 여전히 존재한다.

극비 노트 전자·정보 판옵티콘

'판옵티콘(panopticon)'은 죄수를 교화할 목적으로 설계된 공리주의자 벤담의 원형 감옥이다. 판옵티콘 바깥쪽은 죄수의 밝은 방이고, 어두운 중앙은 간수의 감시 공간이다. 죄수는 간수에게 자신의 일상을 다 드러내 놓을 수밖에 없는 위치에 있으며, 간수는 보이지 않는 곳에서 죄수를 감시할 수 있다. 판옵티콘의 이러한 점에 주목한 미국의 사회학자 포스터는 과학 기술의 발달로 전자·정보 판옵티콘이 더욱 공고하게 우리의 삶을 감시할 수 있다고 주장하였다.

02 같은 과학 기술의 가치 중립성을 부정하는 하이데거, **을**은 과학 기술의 가치 중립성을 강조하는 야스퍼스이다. 하이데거는 과학 기술을 가치 중립적인 것으로 고찰하여 무방비 상태로 과학 기술에 내맡겨진 인간이 오히려 과학 기술에 조종당하는 상황이 올 수 있다고 경고한다. 따라서 과학 기술에 대한 가치 판단이 필요하다고 본다. 반면 야스퍼스는 과학 기술을 가치 중립적으로 파악하면서 과학 기술에 가치 판단이 개입해서는 안 된다고 본다.

바로 알기 ②, ④, ⑤ 과학 기술의 가치 중립성을 강조하는 야스퍼스의 입장에서 하이데거에게 할 비판이다. ③ 하이데거와 야스퍼스는 모두 과학 기술이 사회에 발전을 가져다준다고 본다.

한다고 주장하였고, 똑같이 차별 없이 사랑하고 함께 이익을 나누는 겸애교리(兼愛交利)를 통해 바른 통치가 되고 온 세상이 바로잡힌다고 주장하였다. 맹자는 통치자가 백성들의 생업 보장에 힘써야 한다고 주장하였다. ⑤ 사회 질서를 유지하고, 함께 잘 살아가는 사회 등은 묵자나 맹자 모두 공통적으로 추구한 정치의 모습이 라고 볼 수 있다.

바로 알기 ④ 타고난 본성을 변화시켜야 한다고 주장한 사상은 순자이다. 맹자는 타고난 선한 본성이 통치의 기반이라고 주장하였다.

03 같은 소로, **을**은 롤스이다. 롤스는 소로와 달리 시민 불복종의 근거를 사회의 공적인 정의관에서 찾아야 한다고 보았으며, 불의한 체제를 변화시키는 것은 혁명과 관련된 것으로 시민 불복종의 영역에 포함되지 않는다고 보았다. ㄱ. 소로는 개인의 양심에 따라 부정한 법과 정책에 제동을 걸고 불복종을 표현해야 한다고 주장하였다. ㄷ. 롤스는 체제 변혁이나 혁명은 시민 불복종의 영역에 포함되지 않는다고 보았다. ㄹ. 소로는 개인의 양심에서, 롤스는 사회적 다수의 공적인 정의관에서 시민 불복종의 근거를 찾아야 한다고 보았다.

바로 알기 ㄴ. 롤스는 시민 불복종이 법에 대한 충실성의 한계 내에서 행해져야 한다고 주장하였다.

극비 노트 시민 불복종에 대한 소로와 롤스의 입장

소로	• 시민 불복종의 근거 개인의 양심 • 법에 대한 존경심보다 정의에 대한 존경심을 길러야 함 • 불의한 법에 대해 불복종할 것을 강조함
롤스	• 시민 불복종의 근거 사회적 다수의 공적인 정의관 • 거의 정의로운 국가에서 법에 대한 심각한 위반이 일어날 때 시민 불복종이 가능함

서술형 문제

04 (1) ㉠ 흡스, ㉡ 밀

(2) 예시 답안 ㉠ 만인의 만인에 대한 투쟁 상태, ㉡ 시민이 타인에게 해악을 끼치는 경우

채점 기준	배점
흡스의 자연 상태가 만인의 만인에 대한 투쟁 상태라는 점, 밀이 강조한 내용으로 타인의 자유와 권리를 침해하지 않는 범위 내에서 최대한 자신의 자유와 권리를 누릴 수 있다는 점을 정확히 서술한 경우	상
두 가지 내용 중 하나만 서술한 경우	하

극비 노트

과학 기술의 가치 중립성

과학 기술의 가치 중립성을 강조하는 입장	• 사실과 가치의 영역은 명확하게 나눌 수 있으며, 과학 기술은 사실을 다룬다 • 과학 기술은 그 자체로 좋은 것도 나쁜 것도 아니므로 사회적 책임과 윤리적 평가에서 자유로워야 함 • 좋다, 나쁘다 등의 가치 문제는 연구를 담당할 과학 기술자가 아닌 과학 기술을 활용하는 사용자에게 전적으로 달려 있음 • 과학 기술을 윤리적 관점에서 규제하려는 시도는 과학 기술의 발전을 저해함 • 대표 사상가: 아스퍼스 - "기술은 수단일 뿐이며 그 자체로 선도 아니고 악도 아니다."
과학 기술의 가치 중립성을 부정하는 입장	• 과학 기술 연구에서 연구 대상을 선정하고 그 결과가 활용되는 과정은 개인의 가치관, 기업의 이익, 사회적 필요, 정치적 목적 등 다양한 가치가 개입됨 • 과학 기술을 연구하거나 활용하는 과정에 다양한 가치가 개입되므로 과학 기술은 가치 판단에서 자유로울 수 없음 → 윤리적 검토나 통제가 필요함 • 과학 기술을 연구하거나 발견 또는 발명, 활용하는 주체도 인간이므로 과학 기술과 도덕적 가치를 분리하여 생각할 수 없음 → 과학 기술의 연구 및 활용의 전 과정을 독립적인 영역으로 여겨서는 안 됨 • 대표 사상가: 하이데거 - "과학 기술을 가치 중립적인 것으로 고찰할 때, 우리는 무방비 상태로 과학 기술에 내맡겨진다."

03 과학 기술의 연구 과정은 ㉠ 정당화 과정과 ㉡ 발견 및 활용의 과정으로 나눌 수 있다. 정당화 과정은 과학 기술이 객관적 타당성을 갖춘 지식이나 원리로 인정받는 과정으로, 연구자의 주관적 가치가 개입되어서는 안 된다. 어떤 이론을 증명할 때 연구자 개인의 주관적 가치 판단이 들어가면 그 이론 자체의 객관성을 확보할 수 없기 때문이다. 그러나 발견 및 활용의 과정에서는 가치가 개입된다. 연구 대상을 선정하고 그 결과가 활용되는 과정에는 개인의 가치관이나 기업의 이익, 사회적 필요, 정치적 목적 등 다양한 가치가 개입될 수 있기 때문이다. 이렇게 볼 때, 과학 기술의 가치 중립성은 정당화 과정에서는 타당하지만, 발견 및 활용의 과정에서는 타당하다고 볼 수 없다.

바로 알기 ④ 과학 기술의 발견 및 활용의 과정은 단기간에 결과를 알 수 있는 과정이 아니다. 어떤 경우는 결과가 눈에 띄게 보이기도 하지만 새로운 과학 기술이 만들어 낸 변화가 장기간에 걸쳐 드러나기 때문이다. 따라서 과학 기술의 연구 결과가 가져오는 파급력은 현세대에 한정된다고 볼 수 없다.

04 (가)에는 과학 기술의 가치 중립성을 강조하는 입장의 근거가 들어가야 한다. 과학 기술의 가치 중립성을 강조하는 입장에서는 윤리적 관점에서 과학 기술을 규제하는 것이 과학 기술의 발달을 저해한다고 주장한다. 또한 과학 기술 이론의 사실성 여부를 파악할 때 특정 가치가 개입되면 객관성을 보장받을 수 없다고 주장한다.

바로 알기 ㄱ. 과학 기술의 가치 중립성을 강조하는 입장에서는 과학 기술의 연구 결과를 미리 파악할 수 없으므로 선부르게 가치 판단을 해서는 안 된다고 주장한다. ㄴ. 과학 기술의 가치 중립성을 부정하는 입장에서는 과학 기술이 다양한 사회적 요인들과 결합하여 발전하기 때문에 가치가 개입될 수밖에 없으며, 그로 인해 사회적 책임을 갖게 된다고 주장한다.

05 제시된 글은 과학 기술이 선하게 사용될 수도 있고 나쁘게

사용될 수도 있는 사례를 보여 준다. 이때 필요한 것은 과학자가 자신의 연구 결과가 사회에 미치는 영향을 파악하고 그에 대한 책임을 지는 것이다. 과학 기술의 사회적 책임을 강조하는 입장에서는 하버가 전문직 종사자로서 일반 대중이 알기 어려운 전문적 지식을 다루기 때문에 자신의 연구가 어떻게 사용될지를 고려하여 사회에 책임을 져야 한다고 주장할 것이다.

바로 알기 ① 연구 과정에서 지켜야 할 연구 윤리는 사회적 책임을 강조하지 않는 입장에서도 강조하는 기본 윤리이다. ③ 과학자가 개인의 이익 추구를 위해서 연구를 한다면 사회에 대한 책임은 우선시하지 않을 것이다. ④ 사회적 책임을 강조하는 입장이 아니더라도 동의할 내용이다. ⑤ 사회적 책임을 강조하는 입장에서는 과학 기술의 가치 중립성을 부정하고 과학자가 연구 과정에서 자신의 연구가 사회에 미칠 영향을 충분히 고려하여 연구에 임해야 한다고 주장한다.

06 현대 사회에서 과학 기술의 중요성과 영향력이 증대됨에 따라 과학 기술의 파급 효과에 따른 윤리적 책임 문제가 등장하였다. 현대 과학 기술의 발전에서 윤리적 책임이 커지는 이유는 과학 기술의 적용이 강제성을 갖기 때문이다. 과학 기술의 사용이 지속적인 욕구로 자리 잡게 되면서 비윤리적인 과학 기술에 대한 개발과 적용을 막기 어려워졌다. 또한 과학 기술의 결과에 대한 예측이 분명하지 않기 때문에 순수한 학문적 동기에서 비롯된 과학적 발견이 과학자의 의도와는 상관없이 부정적인 영향을 줄 수 있다. 그리고 과학 기술이 선하고 정당한 목적으로 사용될 때조차도 장기간 영향력을 행사할 수 있는 위협적인 요소가 들어 있는 예도 있다.

바로 알기 ③ 비윤리적인 과학 기술에 대한 개발과 적용을 막기가 어려워졌기 때문에 과학 기술의 윤리적 책임이 점점 커진다.

07 요나스는 윤리적 책임의 범위를 인간을 포함한 자연으로, 시간적으로는 미래 세대로 확대하였다. 과학 기술이 공간적으로 지구 전체에, 시간적으로 먼 미래의 인류에까지 영향을 미칠 정도로 인과적 연쇄 작용을 보이기 때문이다. 요나스가 강조하는 책임은 부모가 신생아에게 가지는 책임처럼 총체적이고 미래 지향적인 책임이다. 한편, 요나스는 과학 기술이 가져다줄 부정적인 측면에 집중한다. 이를 '공포의 발견술'이라고 하며, 악의 인식이 선의 인식보다 쉽기 때문에 윤리학은 희망보다 공포를 논의의 대상으로 삼아야 한다는 것을 말한다. 공포의 발견술을 통해 인류가 져야 할 책임을 예측할 수 있다.

바로 알기 (1) 요나스는 행해진 것에 대한 사후 책임 부과를 특징으로 하는 전통적 윤리학의 책임 개념과 다른, '행위되어야 할 것에 대한 책임'을 제시하였다. 즉, 과거의 행위에 대한 책임에서 더 나아가 미래의 결과에 대한 책임까지 강조하는 것이다.

3단계 등급 올리기

본문 51쪽

- 01 ⑤ 02 ④ 03 ⑤ 04 (1) 요나스
(2) 해설 참조

01 (가)는 과학 기술의 가치 중립성을 부정하는 입장이고, (나)는

과학 기술의 가치 중립성을 강조하는 입장이다. 과학 기술의 가치 중립성을 강조하는 입장에서는 과학 기술 자체는 좋은 것도 나쁜 것도 아니며, 그러한 판단을 내릴 수 없는 사실의 영역이라는 점을 강조한다. 따라서 과학자는 과학 기술을 연구하는 사람일 뿐이며, 과학 기술로 인한 책임은 전적으로 사용자에게 달려 있다고 본다.

바로 알기 ⑤ 과학 기술의 가치 중립성을 강조하는 입장에서는 과학 기술 연구의 독립성이 인류 진보에 공헌함을 강조하는 정도가 높다. 또한 과학 기술 자체에 대한 윤리적 판단을 배제해야 함을 강조하는 정도도 높는데, 윤리적 규제는 자유로운 연구를 방해하고 과학 기술 발달의 저해를 가져온다고 주장한다. 반면에 과학 기술 연구 결과의 활용에 대한 과학자의 사회적 책임을 강조하는 정도는 낮다. 따라서 X, Y는 높고, Z는 낮은 지점을 찾으면 ㉔이다.

02 갑은 기술 정책 결정과 관련하여 시민들에게 기술 시민권을 보장해야 한다고 주장한다. 을은 이 점에 대해서 동의하지만 시민들이 기술 정책 결정 과정에 직접 참여하는 것보다는 기술 정보에 대한 접근권으로 한정해야 한다고 주장한다. 핵심 쟁점은 기술 정책의 정당성은 전문가의 참여만으로 충분히 확보될 수 있는가 아니면 시민들의 직접 참여가 필요한가이다.

바로 알기 ① 과학 기술의 진보에 대한 내용은 갑과 을의 주장에 나타나 있지 않다. ② 과학 기술 개발에 대한 사회적 합의는 갑, 을 모두 필요하다고 보는 입장이다. ③ 기술 정책 결정에 시민이 참여하면 많은 비용이 발생한다는 점에도 모두 동의한다. 다만 갑은 많은 비용이 발생하더라도 시민들이 직접 참여할 권리를 보장해 주어야 한다는 입장이고, 을은 많은 비용이 들기 때문에 전문가의 참여만으로 기술 정책 결정의 정당성이 확보된다고 주장한다. ⑤ 과학 기술의 부정적인 영향을 최소화하기 위해 기술 정책이 필요하다는 점에는 모두 동의한다.

03 ㉔에 들어갈 소전제는 '과학 기술은 객관적인 사실의 영역이다.'라는 문장이다. 즉 과학 기술의 가치 중립성을 강조하는 주장이다. 따라서 이에 대한 반론의 근거로는 가치 중립성을 부정하는 입장의 주장을 고르면 된다. 과학 기술의 가치 중립성을 부정하는 입장에서는 과학 기술은 정치적, 경제적 목적에 따라 발견과 활용이 이루어지므로 과학 기술 연구의 발견 및 활용의 과정에는 가치 판단이 필요하다고 주장한다.

바로 알기 ① 과학 기술이 윤리적 평가에서 자유로워야 한다는 것은 가치 중립성을 강조하는 입장이다. ② 과학 기술은 현대의 안락한 삶을 가능하게 하였으며, 미래 세대의 생존과 삶의 질을 위해서 연구되어야 한다. ③ 현대 과학은 단순히 과학자의 학문적 호기심에 따라 연구가 진행되되보다는 정부와 기업의 요구와 사회적 필요에 의해서 연구가 이루어진다. ④ 현대 과학의 인공 지능, 생명공학은 미래 세대의 생존을 보장하기보다는 위협이 될 수 있는 기술이므로 기술에 대한 성찰과 비판적 적용이 필요한 분야이다.

서술형 문제

04 (1) 요나스

(2) **예시 답안** 과학 기술의 부정적인 결과는 사회에 많은 영향을 미치게 되므로 위험한 결과가 예측되는 과학 기술은 미래에 가져올 결과에 대해 두려움을 갖고 이에 대한 도덕적 책임을 져야 하기

때문이다.

채점 기준	배점
과학 기술의 부정적인 영향이 사회에 미칠 영향을 예측하고 그에 대하여 책임을 져야 한다는 내용을 정확히 서술한 경우	상
'사회에 미칠 영향, 과학 기술의 결과에 대한 예측, 책임' 등의 단어 없이 과학 기술이 부정적인 결과를 가져올 수 있다는 내용만 서술한 경우	하

02 정보 사회와 윤리

1단계 개념 짚어 보기

본문 53쪽

01 (1) × (2) ○ (3) ○ 02 ㄱ, ㄴ, ㄷ 03 잊힐 권리 04 ㉔ 사유 재산, ㉔ 공공재, ㉔ 배타적 독점권 05 ㉔ 인간 존중, ㉔ 책임, ㉔ 정의, ㉔ 해악 금지 (※ 순서에 상관없음)

2단계 내신 다지기

본문 53~54쪽

01 ⑤ 02 ① 03 ⑤ 04 ① 05 ③
06 ④ 07 ③

01 정보 기술의 발달에 따라 나타난 변화 중 긍정적인 변화는 자기 의견을 자유롭게 표현하고 다양성을 존중하는 사회 분위기가 조성되었으며, 쉽고 빠른 일 처리로 삶의 편리성이 증대되었다는 점이다. 부정적인 변화는 기술에 대한 의존성이 증가하였고, 구성원들을 감시하고 통제할 가능성이 높아졌다는 점이다.

바로 알기 ⑤ 정보 교류의 형태는 수평적·쌍방향으로 변화였다.

02 제시된 글에 나타난 문제는 사이버 폭력이다. 사이버 폭력이 빈번하게 일어나는 이유는 주로 누리소통망(SNS)이나 문자 메시지 등을 통해 사이버 공간에서 발생하기 때문에 가해자들이 피해자의 고통을 직접 목격하기 어렵고, 사이버 폭력이 집단으로 이루어질 경우 가해자들이 자신의 잘못을 다른 사람에게 돌리기 쉽다는 데 있다. 또한 사이버 공간의 특성상 시공간의 제약을 받지 않고 일상적으로 발생할 수 있으며, 정보의 복제와 유포가 쉬워 광범위하고 빠르게 확산되기 때문이다.

바로 알기 ② 저작권 침해와 관련된 내용이다. ③ 사생활 침해, 개인정보 노출과 관련된 내용이다. ④ 해킹, 바이러스 유포와 같은 행위로 정신적·경제적 피해를 입는 문제이다. ⑤ 개인 정보가 쉽게 노출되고, 감시 카메라 등이 발달하면서 생긴 문제이다.

03 갑은 정보 공유 권리를 주장하는 입장이고, 을은 저작권 보호를 주장하는 입장이다. 갑의 입장에서는 저작권 보호가 저작자의 배타적 독점권을 인정함으로써 정보의 자유로운 교류를 방해하고, 이는 새로운 창작을 방해하는 것이라고 주장한다. 또한 저작자에게 배타적 독점권을 부여함으로써 정보에 대한 접근과 이용에서

격차가 생김으로써 불평등이 발생한다고 주장한다.

바로 알기 ⑤ 저작권 보호를 주장하는 사람들은 저작자의 소유물인 저작물을 무단으로 사용함으로써 저작권을 침해하는 것은 저작자의 창작 활동의 동기를 약화시키고, 궁극적으로 양질의 정보를 생산할 수 없게 만든다고 주장한다.

극비 노트

저작권에 관한 입장

저작권 보호 (copyright)	- 정보와 그 산물은 사유 재산이며, 창작자의 정보 생산에 필요한 시간과 노력, 비용에 대하여 대가를 지불해야 함 - 지적 재산권을 보호함으로써 창작자의 창작 의욕을 높이고 양질의 정보를 생산할 수 있음 - 창작자에게 정보에 대한 배타적 독점권을 부여하기 때문에 정보의 자유로운 교류를 방해할 수 있다는 비판을 받음
정보 공유 권리 (copyleft)	- 정보와 그 산물은 공공재이며, 공동체의 이익을 위해 사용되어야 함 - 저작물을 공유하고 자유롭게 이용함으로써 창작 활동이 활발해지며 정보의 질적 발전이 이루어짐 - 저작물에 대한 권리 행사는 정보 격차에 따른 불평등을 발생시킴 - 창작자의 노력을 충분히 고려하지 못하고, 저작물의 질적 수준이 낮아질 수 있다는 점에서 비판을 받음

04 제시된 글은 밀의 주장이다. 밀은 개인의 자유가 다른 사람에게 해를 끼칠 때는 제한될 수 있으며, 사회는 한 개인이 타인에게 위해를 가하면 표현의 자유를 통제할 수 있고, 그런 행위를 한 개인은 사회적, 법적 처벌을 감수해야 한다고 주장한다. 따라서 사이버 공간에서 다른 사람에게 해를 끼치는 글을 작성해서는 안 된다고 주장할 것이다.

바로 알기 ②, ③ 밀은 타인에게 해를 가하지 않는 범위에서 자유를 누려야 한다고 주장하였다. ④ 밀에 따르면 한 개인의 표현의 자유는 다수의 선호와 상관없이 보장되어야 한다. ⑤ 밀은 다수와 다른 의견을 가진 사람이 단 한 사람일지라도 그 사람에게 침묵을 강요해서는 안 된다고 보았다.

05 뉴 미디어 시대에 매체들은 이용자가 능동적으로 정보를 소비하고 생산할 수 있고(능동화), 모든 정보가 디지털화되어 신속하고 정확하게 정보를 처리할 수 있으며(디지털화), 정보 교환에서 송수신자가 동시에 참여하지 않아도 수신자가 원하는 시간에 정보를 볼 수 있다는(비동시성) 특징이 있다.

바로 알기 ② 대규모 집단에 확실적으로 메시지를 전달하는 전통적인 매체와 달리 뉴 미디어 매체들은 특정한 대상과 특정 정보를 상호 교환할 수 있다는 탈대중화의 특징이 있다. ④ ○표를 해야 한다.

06 뉴 미디어의 정보가 기존 매체에 비해 신뢰하기 어려운 이유는 뉴 미디어의 정보가 객관성을 지니는지 점검할 장치가 부족하기 때문이다. 1인 미디어가 대표적인 예이다.

바로 알기 ① 뉴 미디어는 정보의 확산력이 매우 크다. ② 뉴 미디어의 정보는 다수가 이용한다. ③ 뉴 미디어는 공적인 경향이 약화되고 사적인 경향이 강해졌다. ⑤ 뉴 미디어의 정보는 시간과 장소에 제한을 받지 않고 이용할 수 있다.

07 갑은 잊힐 권리를 강조하고 있고, 을은 대중의 알 권리를

강조하고 있다. 갑의 입장에서는 을에게 사생활 침해를 방지하고, 자신과 관련된 정보를 스스로 통제할 수 있는 권리인 정보의 자기 결정권의 중요성을 간과하고 있다고 비판할 것이다.

바로 알기 ②, ⑤ 을이 갑에게 제기할 비판이다.

3단계 등급 올리기

본문 55쪽

01 ② 02 ⑤ 03 ③ 04 (1) 잊힐 권리
(2) 해설 참조

01 갑은 가상 공간에서 표현의 자유가 가져온 문제를 지적하며, 무분별한 가십의 유포를 규제하기 위한 법률적 규제가 필요하다고 주장하고 있다. 을은 자유로운 표현의 장(場)인 가상 공간에서는 제도적 규제 없이 개인들의 노력만으로도 충분히 건전한 표현이 살아남는다고 주장하고 있다. ② ‘개인의 자정 노력만으로도 인권이 보호될 수 있는가?’라는 질문에 갑은 ‘아니요’, 을은 ‘예’라고 대답할 것이다.

바로 알기 ① ‘표현의 자유가 제한 없이 보장되어야 하는가?’라는 질문에는 갑은 부정의 대답을 할 것이다. ③ ‘인격을 보호하기 위해 강력한 법적 제재가 필요한가?’라는 질문에는 갑은 긍정, 을은 부정의 대답을 할 것이다. ④, ⑤ 갑과 을 둘 다 부정의 대답을 할 것이다.

02 갑은 사이버 공간에서 개인 정보의 보호를 강조하며 다른 사람의 부당한 감시나 침해를 우려하는 입장이다. 을은 개인 정보를 보호해야 한다는 의견에는 동의하지만 모든 국민의 사생활이 반드시 보호되어야 할 필요는 없다고 주장한다. 즉, 공익을 위한 국민의 알 권리를 더욱 강조한다.

바로 알기 ① 사이버 공간에서는 정보에 대한 접근이 쉬워져 개인 정보가 쉽게 유출되고 있고, 이에 따라 개인 정보를 보호해야 한다는 의견에 갑, 을 모두 동의하고 있다. ②, ③, ④ 을에 비해 갑이 강조할 내용이다.

03 갑은 정보 공유 권리를, 을은 저작권 보호를 주장한다. ‘양질의 정보 생산을 위해 정보 복제에 제약이 없어야 하는가?’라는 질문에 갑은 긍정, 을은 부정의 대답을 할 것이다.

바로 알기 ① ‘정보는 삶의 질을 향상하기 위한 자산인가?’라는 질문에는 갑과 을 모두 긍정의 대답을 할 것이다. ②, ④, ⑤ 갑은 부정, 을은 긍정의 대답을 할 질문이다.

서술형 문제

04 (1) 잊힐 권리

(2) 예시 답안

- 나는 잊힐 권리를 법제화하는 것에 찬성한다. 왜냐하면 자신과 관련된 정보의 유통 과정 전체를 자신이 통제하는 권리가 보장되어야 하기 때문이다.
- 나는 잊힐 권리를 법제화하는 것에 반대한다. 왜냐하면 잊힐 권리를 법제화하면 대중의 ‘알 권리’를 침해할 수 있기 때문이다. 또한 잊힐 권리를 과거 행정 감추기에 악용하거나 공익을 위해

필요한 정보를 공개하지 않음으로써 국민의 삶과 행복에 영향을 줄 수 있기 때문이다.

채점 기준	배점
찬성 의견의 경우 정보의 자기 결정권을 근거로 삼거나, 반대 의견의 경우 대중의 알 권리 침해를 근거로 삼아 서술한 경우	상
적절한 근거를 들지 않고 찬성 또는 반대의 의견만 서술한 경우	하

03 자연과 윤리

1단계 개념 짚어 보기

본문 57쪽

01 (1) × (2) × (3) ○ 02 (1) □ (2) L (3) □ (4) 7 (5) R 03 환경 파시즘 04 ㉠ 천인합일, ㉡ 연기설, ㉢ 무위자연, ㉣ 상의(화해), ㉤ 화해(상의) 05 탄소 배출권 거래 제도

2단계 내신 다지기

본문 58~59쪽

01 ④ 02 ⑤ 03 ⑤ 04 ① 05 ③
06 ② 07 ③ 08 ⑤ 09 ⑤ 10 ③
11 ⑤

01 제시된 글은 싱어의 주장이다. 싱어는 공리주의에 기초한 동물 중심주의를 주장하였다. 그는 동물의 고통을 저급하게 여기거나 무시하는 행위를 종 차별주의라고 비판하였다.

바로 알기 ① 슈바이처의 주장이다. ② 생태 중심주의의 주장이다. ③ 테일러의 주장이다. ⑤ 레건의 주장이다.

02 갑은 테일러, 을은 베이컨이다. 테일러는 자연을 인간을 위한 수단으로만 보는 베이컨에게 모든 생명체는 인격체와 다른없는 내재적 존엄성을 지니고 있다는 점을 간과하고 있다고 비판할 것이다.

바로 알기 ① 동물 중심주의의 한계이다. ② 생태 중심주의가 개체론적 환경 윤리 입장에 대하여 할 수 있는 비판이다. ③ 데카르트와 같은 인간 중심주의자가 탈인간 중심주의자에게 할 비판이다. ④ 아퀴나스의 주장이다.

03 싱어와 레건은 동물 중심주의자로서 공통적으로 동물을 도덕적으로 고려해야 한다고 주장한다. 따라서 인간의 상업적 이익을 위한 동물 실험을 비판할 것이다.

바로 알기 ① 생명 중심주의의 주장이다. ② 동물 중심주의에서는 동물도 인간과 동등한 도덕적 고려의 대상으로 보아야 한다고 주장한다. ③ 인간 중심주의의 입장이다. ④ 전체론적 환경 윤리인 생태 중심주의의 주장이다.

04 슈바이처는 모든 생명은 살고자 하는 의지를 지니고 있으며,

그 자체로 신성하다는 생명 외경을 강조하였다. 또한 생명을 고양하는 것은 선이고, 생명을 훼손하는 것은 악이며, 불가피하게 다른 생명을 해쳐야 할 때도 생명을 함부로 죽여서는 안 되며 그에 대한 도덕적 책임을 자각해야 한다고 주장하였다.

바로 알기 ① 슈바이처는 불가피하게 생명을 해쳐야 하는 상황이 있을 수 있다는 점을 인정하면서, 그러한 선택에 대해서는 도덕적 책임을 느껴야 한다고 주장하였다.

05 레오폴드는 대지 윤리의 입장에서 전체론적 환경 윤리를 주장한다. 레오폴드는 제시된 문제 상황에 대해 생태계 전체의 균형과 안정을 위해 늘어난 사슴을 죽일 수 있다고 판단할 것이다.

바로 알기 ① 레건, ② 싱어, ④ 테일러, ⑤ 인간 중심주의에서 할 수 있는 주장이다.

극비 노트 개체론적 환경 윤리와 전일론적 환경 윤리

개체론	각 개체가 갖는 생명체의 도덕적 지위나 권리를 인정하고, 이를 도덕적으로 배려하는 것이 자연환경과 생태계를 보전하는 길이라고 보는 환경 윤리 이론 - 동물 중심주의, 생명 중심주의
전일론	전체로서의 자연환경, 종과 생태계의 보전에 초점을 맞추는 환경 윤리 이론 - 생태 중심주의

06 네스는 환경 위기 극복을 위해서 세계관과 생활 양식 자체를 생태 중심적으로 바꾸는 심층적 생태 중심주의를 강조하였다. 그는 자신을 자연과의 상호 연관 속에서 존재하는 것으로 이해하는 '큰 자아실현'과 모든 생명체를 상호 연결된 전체의 평등한 구성원으로 보는 '생명 중심적 평등'을 주장하였다.

바로 알기 ① 생태 중심주의는 생태계 전체의 이익을 위해 개별 생명체를 희생시키는 환경 파시즘으로 흐를 수 있다. ③ 슈바이처는 모든 생명체는 살고자 하는 의지가 있으므로 그 자체로 신성하다는 생명 외경 사상을 주장하였다. ④ 싱어는 꽤 감수 능력을 지닌 존재는 평등하게 이익 관심을 고려해야 한다는 평등한 이익 고려의 원칙을 주장하였다. ⑤ 생명 중심주의자인 테일러는 모든 생명체를 의식의 여부에 상관없이 자기 보존과 행복이라는 목적을 지향하는 목적론적 삶의 중심으로 보았다.

07 동양의 자연관은 인간과 자연의 상호 의존과 조화를 강조하며, 현대 환경 위기를 극복하는 데 큰 시사점을 준다.

바로 알기 ③ ㉠ 불교에서는 연기설에 근거하여 인간과 자연의 상호 의존성을 자각하고 모든 생명에 자비를 베풀 것을 강조하였다.

극비 노트 동서양의 자연관 비교

구분	유불도의 자연관	근대 서양의 자연관
인간과 자연의 관계	• 인간과 자연의 상호 의존성, 조화와 화합을 강조함 • 인간과 자연의 공존을 모색함	• 인간은 자연 조건을 극복하고 개발하는 주체라고 봄 • 자연에 대한 과학적이고 합리적인 태도를 강조함
한계	자연에 순응하는 소극적인 삶의 자세를 지님	심각한 환경 문제를 일으킴

08 제시된 기사에는 기후 변화로 선진국에 비해 온실가스를 거의 배출하지 않는 개발 도상국의 피해가 심각하다는 문제 상황이 나타나 있다. 이러한 문제 상황에 대해 기후 정의의 관점에서 온실가스를 많이 배출하여 기후 변화에 책임이 많은 선진국들이 개발 도상국에 책임 있는 보상을 해야 한다는 주장을 할 수 있다.

바로 알기 ① 기후 변화에 따른 자연재해는 대부분 개발 도상국에서 발생한다. ② 온실가스의 75%가 선진국에서 배출되는 만큼 기후 정의의 관점에서 선진국이 더 많은 책임을 져야 한다. ③ 기후 변화는 개별 국가의 노력으로는 해결하기 어려우므로 국제 협력이 필요한 문제이다. ④ 개발 도상국은 현재 발전을 하고 있는 단계이므로 현실성 있는 온실가스 배출 기준이 만들어져야 한다.

09 갑은 미래 세대의 생존을 위해 절제가 필요하다고 주장하고, 을은 미래 세대의 존재 가능성을 지적하며 미래 세대에 대한 현재 세대의 책임을 묻고 있다. 따라서 갑은 을의 질문에 대하여 현재세를 포함하여 어느 세대도 자신의 이익을 위해 전 인류의 공동 자산인 자연환경을 남용할 권리는 없다고 답변할 것이다.

바로 알기 ① 현재세의 삶도 중요하지만 미래 세대의 생존도 중요하다. ② 인류의 존속을 위해 현재세가 검소하고 절제하는 삶을 살아갈 책임이 있다. ③ 현재세는 지구의 자정 능력을 벗어날 정도로 환경을 오염시키고 있다. ④ 모든 개발을 중단하는 것이 아니라 겸손한 태도로 검소하고 절제하는 삶을 살아갈 책임에 대해 주장하고 있다.

10 제시된 글은 요나스의 정언 명령이다. 요나스는 칸트의 정언 명법을 수정해 새로운 생태학적 정언 명법을 제시하였다. 그는 미래 세대가 건강한 자연환경에서 살아갈 수 있는 권리를 보장해 주어야 하며, 현재세대에 의한 환경 오염의 책임 범위는 시간적으로 미래 세대에까지 미친다고 하였다. 또한 인류가 존재해야 한다는 당위적 요청을 근거로 인류 존속에 관해 현재세는 책임을 져야 하며, 인류 존속을 위해 현재세의 잘못으로 미래 세대가 생존할 수 없을 지도 모른다는 사실에 두려움을 갖고 겸손한 자세로 검소하고 절제하는 삶을 살아야 한다고 주장하였다.

바로 알기 ③ 현재세의 책임은 일차적으로 미래 세대의 생존이며, 이차적으로는 그들의 삶의 질을 배려하는 것이다.

11 '환경적으로 건전하고 지속 가능한 발전'이란 미래 세대가 그들의 필요를 충족할 수 있는 범위에서 현재세의 필요를 충족하는 개발 방식이다. 이를 위한 노력으로는 파리 협정과 같은 국제 협약, 친환경 기술과 신재생 에너지 활용, 녹색 소비 운동 등이 있다.

바로 알기 ㉔. 농약을 사용하는 것은 환경을 오염시킨다.

3단계 **등급 올리기**

본문 60~61쪽

- 01 ① 02 ① 03 ⑤ 04 ④ 05 ③
06 ⑤ 07 ① 08 (1) (가) - 레오폴드, 생태 중심주의, (나) - 칸트, 인간 중심주의 (2) 해설 참조

01 갑은 인간 중심주의자인 칸트, 을은 생태 중심주의자인 레오폴드, 병은 생명 중심주의자인 테일러이다. ②, ③ 레오폴드는 긍정, 테일러는 부정의 대답을 할 질문이다. ④ 레오폴드가 긍정의 대답을 할 질문이다. ⑤ 테일러가 긍정의 대답을 할 질문이다.

바로 알기 ① 칸트는 이성을 지닌 자율적 존재만이 도덕적 지위를 지닌다고 보았다. 따라서 인간과 달리 동물은 기본적 권리를 지니고 있지 않다고 대답할 것이다.

극비 노트 인간 중심주의를 대표하는 사상가들의 입장

사상가	입장
아리스토텔레스	"식물은 동물을 위해서, 동물은 인간을 위해서 존재한다."
아퀴나스	"신의 섭리에 따라 동물은 자연의 과정에서 인간이 사용하도록 운명 지어졌다."
베이컨	자연은 인류 복지의 수단으로 보고 자연에 관한 지식의 활용을 강조함 → "지식은 곧 힘이다."
데카르트	• 이분법적 세계관: 인간과 자연의 관계를 주체와 인식 대상으로 설정함 • 기계론적 자연관: 자연을 단순한 물질 또는 기계로 파악함으로써 도덕적 고려의 대상에서 제외함
칸트	• 이성적 존재만이 자율적으로 행동하는 주체가 될 수 있음 • 동물과 자연은 도덕적 주체가 될 수 없고, 우리의 간접적인 도덕적 의무의 대상일 뿐임
패스모어	온건한 인간 중심주의를 주장하며, 현재세를 포함한 인류의 장기적인 이익을 위해 자연 친화적인 삶을 추구해야 한다고 함

02 갑은 패스모어, 을은 레오폴드이다. 패스모어와 레오폴드 모두 인간이 자연의 일부라는 점을 인정한다. 두 사상가의 차이점은 패스모어는 인간이 자연의 일부라는 점은 인정하지만 인간의 장기적인 이익을 위해서 인간과 자연의 관계를 바라보며, 레오폴드는 생태계 전체의 조화와 균형 속에서 인간과 자연의 관계를 바라본다.

바로 알기 ② 강력한 인간 중심주의의 주장이므로 둘 다 부정의 대답을 할 것이다. ③, ⑤ 테일러가 긍정의 대답을 할 질문이다. ④ 싱어가 긍정의 대답을 할 질문이다.

03 갑은 데카르트, 을은 레진, 병은 테일러이다. A는 데카르트만의 주장, B는 레진만의 주장, C는 테일러만의 주장, D는 데카르트와 레진의 공통점을 찾으면 된다. 레진은 동물의 권리를 존중하여 동물의 주체적 삶을 존중해야 한다고 보았다. 테일러는 인간이 다른 생명체에 해를 입혔을 경우에는 보상해야 한다고 주장하였다. 데카르트와 레진은 자연 안의 모든 생명체가 도덕적 지위를 갖는 것은 아니며, 데카르트는 인간만이, 레진은 인간과 몇몇 포유동물이 도덕적 지위를 갖는다고 주장하였다.

바로 알기 ㉔. 데카르트는 동물은 기계일 뿐이므로 영혼이 존재하지 않는다고 주장하였다.

04 갑은 노자, 을은 베이컨이다. 노자의 사상은 인위적인 것에서 벗어나 자연을 본받고 따르는 것이 이상적이라고 보므로, 이러한 관점에서 인간을 자연의 해석자로 보고 인간의 필요에 맞게 이용하려는 베이컨의 태도를 비판할 수 있다.

01

예술과 대중문화 윤리

1단계 개념 짚어 보기

본문 63쪽

01 (1) ○ (2) × (3) ○ 02 (1) ㉠ (2) ㉡ 03 (1) 대중문화 (2) 예술의 상업화 04 (1) ㄱ, ㄷ (2) ㄴ, ㄹ

2단계 내신 다지기

본문 63~64쪽

01 ② 02 ② 03 ① 04 ④ 05 ③
06 ③ 07 ④ 08 ②

01 예술은 인간의 마음을 정화하고 사고를 확장하며 인간의 의식과 사회를 개혁하는 데 이바지하는 기능을 한다.

02 예술은 노동과 생존을 위한 활동 이면에 존재하는 삶의 의미와 미적 가치를 추구한다.

03 감은 예술 지상주의 입장인 와일드, 율은 도덕주의 입장인 플라톤이다. 예술 지상주의에서는 미적 가치와 윤리적 가치가 무관하다고 보며, 예술 이외의 목적을 예술보다 우위에 두는 것을 경계한다. 반면 도덕주의에서는 예술가도 사회 구성원이므로 사회 발전에 이바지해야 한다고 주장한다.

04 (1), (3), (5)는 율이 감에게 할 수 있는 비판이다. (4) 도덕주의에서는 예술의 사회성을 예술의 자율성이나 독창성보다 강조한다.

05 제시된 글은 예술 지상주의 입장을 지닌 와일드의 주장이다. 예술 지상주의는 미적 가치와 윤리적 가치의 관련성을 낮게 보고, 예술가는 자율성과 독창성을 지녀야 한다고 주장한다.

06 (2), (3), (4)는 도덕주의 입장이다. (5) 와일드는 예술가가 다른 사람의 욕구를 만족하게 하려는 순간 그는 예술가이기를 포기한 것이며, 예술가에게 윤리적 공감은 독창성을 잃게 하는 것이라고 하였다.

극비 노트

테일러의 자연 존중에서 비롯된 네 가지 의무

불침해의 의무	생명체에 해를 끼쳐서는 안 됨
불간섭의 의무	생명체의 자유에 제약을 가하는 것을 금지하고, 생태계의 진행 과정에 간섭하지 않음
신의 의무	동물을 속이는 행위를 해서는 안 됨
보상적 정의의 의무	인간이 다른 생명체에 해를 입혔을 경우 그에 대한 보상을 해 줌으로써 정의의 형평성을 회복해야 함

07 (가)는 칸트, (나)는 네스의 주장이다. 인간 중심주의자인 칸트에 비해 심층 생태 중심주의자인 네스는 자연을 인간의 욕구 충족을 위한 수단으로 보지 않으며, 도덕적 고려의 대상으로서 자연과 인간의 가치 구분이 있다고 보지 않는다. 또한 모든 생명체를 생태계의 평등한 구성원으로 본다. 따라서 (나)의 입장이 (가)의 입장에 비해 갖는 상대적 특징은 X는 낮고, Y와 Z는 높다.

서술형 문제

08 (1) (가) - 레오폴드, 생태 중심주의, (나) - 칸트, 인간 중심주의 (2) [예시 답안] (가)의 레오폴드는 인간은 대지의 지배자가 아니라 한 구성원으로서 인간과 무생물을 포함한 생태계 전체가 직접적인 도덕적 고려의 대상이라고 보았다. 하지만 (나)의 칸트는 이성을 발휘할 수 있는 인간만이 유일한 도덕적 고려의 대상이라고 보았다. 칸트는 자연에 대한 인간의 의무는 인간의 도덕적 완성을 위해 요청되는 간접적 의무라고 주장하는데, 이는 레오폴드의 입장에서 볼 때 인간의 이해와 상관없이 존재하는 생태계 전체의 가치를 고려하지 못한다는 한계가 있다.

채점 기준	배점
(가), (나)의 관점에서 도덕적 고려의 대상으로서 인간의 지위를 비교하고, (가)의 관점에서 (나)의 한계를 비판하는 내용을 모두 정확히 서술한 경우	상
(가), (나)의 관점에서 도덕적 고려의 대상으로서 인간의 자유를 비교하는 내용과 (가)의 관점에서 (나)의 한계를 비판하는 내용 중 한 가지만 정확히 서술한 경우	하

극비 노트

예술 지상주의(심미주의)와 도덕주의 비교

구분	예술 지상주의(심미주의)	도덕주의
예술의 목적	예술 그 자체의 아름다움을 추구함	인간의 올바른 품성을 함양하고 도덕적 교훈, 본보기를 제공함
윤리적 규제 여부	예술의 자율성과 독립성을 강조하여 예술에 대한 윤리적 규제에 반대하는 입장	예술은 사회의 도덕적 성숙에 기여해야 하므로 적절한 윤리적 규제가 필요하다는 입장
예술관	예술의 자율성을 강조하는 순수 예술론을 지지함	예술의 사회성을 강조하는 참여 예술론을 지지함

04 제시된 글은 칸트의 입장이다. 칸트는 자유로운 미적 체험이나 자유로운 도덕적 행위가 특정 이익을 추구하는 것이 아니라는 점에서 미와 도덕성은 유사성을 가지며 서로 상징 관계에 있다고 보았다. 그리고 상징 관계에 있는 미를 통해 도덕성을 실현할 수 있다고 보았다.

바로 알기 ①, ⑤는 예술을 독립적인 영역으로 보는 입장이다. ② 칸트는 미적 체험을 통한 자유와 도덕의 전제인 자유는 서로 다른 것이기는 하지만 '이기적인 욕구에서 벗어나 있다.'라는 점에서는 동일하다고 주장하였다. ③ 칸트는 미의 판단 형식과 선의 판단 형식 간의 차이에도 불구하고 양자 간 형식상의 유사성에 근거하여 미와 선의 밀접한 관계를 주장하였다.

05 대중문화는 대중 사회를 기반으로 형성되어 다수의 사람이 소비하고 향유하는 문화로, 대중이 살아가는 시대상을 반영하고 시장을 통해 유통되며 상업적 특징을 지니고 대중 지향적이다.

바로 알기 ③ 대중문화는 대량 생산의 특징을 지닌다.

06 대중문화가 자본에 종속될 경우 소수 집단이 독점을 하거나 예술의 미적 가치가 훼손될 수 있으며, 각 개인을 문화 산업의 도구로 전락시킬 수 있다. 또한 상업성을 지나치게 강조해 선정적이거나 폭력적인 작품을 통해 인격 형성을 저해할 우려가 있다.

바로 알기 ③ 대중문화는 경제 원칙의 지배를 받기 때문에 대중문화를 단순한 상품으로 여길 우려가 있다. 그렇게 되면 대중문화를 물질적 필요에 따라 사용하고 버리는 일반 소비재와 동일하게 여기며, 대중문화가 미치는 정신적 영향이나 사회적 효과를 간과할 수 있다.

극비 노트 대중문화의 윤리적 규제에 대한 입장

찬성 입장	• 성의 상품화 예방을 강조함 • 대중의 정서에 미칠 부정적 영향을 방지할 수 있음
반대 입장	• 자율성과 표현의 자유를 강조함 • 대중의 문화적 권리를 침해할 수 있음

07 아름다움의 요소가 대상 속에 객관적으로 주어져 있느냐 아니면 감상자의 주관에 따라 다르게 해석되느냐에 따라 객관주의와 주관주의로 나뉜다. ④는 객관주의 입장이다.

바로 알기 ①, ②, ③, ⑤는 주관주의 입장이다.

극비 노트 객관주의와 주관주의 비교

객관주의	주관주의
• 아름다움은 대상에 내재해 있는 객관적인 성질임 • 대상 자체가 가진 아름다움으로 우리는 미적 쾌감을 느끼게 됨 • 우리가 느끼지 않더라도 아름다움은 그 대상에 독립적으로 존재함	• 아름다움은 개인의 주관에 달려 있음 • 아름다움은 주관 속에서 생겨나는 감정의 산물임 • 아름다움은 대상이 가지고 있는 고유한 속성이 아니며, 대상을 관찰하는 관찰자의 마음속에 일어나는 현상임

08 제시된 글은 대중문화의 상업성을 비판한 아도르노의 주장이다. 아도르노는 문화 생산물이나 서비스가 상업적 전략 하에 하나의 상품으로 생산·판매되는 점을 비판하면서 대중문화라는 용어보다는 '문화 산업'이라고 표현해야 한다고 주장하였다.

바로 알기 ㄴ. 아도르노는 문화 산업이 된 예술 작품을 감상하는 것은 감상자의 고유한 체험을 방해한다고 보았다. ㄷ. 예술의 양적·질적 변화는 예술의 상업화를 긍정적으로 바라보는 입장이다.

극비 노트 예술의 상업화

긍정적 측면	• 예술의 대중화에 기여함 • 예술가에게 경제적 이익을 제공하고 창작 의욕을 북돋움 • 예술의 양적·질적 변화를 가져옴
부정적 측면	• 예술이 자본에 종속되어 예술의 미적 가치와 자율성을 훼손함 • 선정적·폭력적 작품을 만들어 인격 형성을 저해하고, 인간성을 상실함

3단계 등급 올리기

본문 65쪽

- 01 ⑤ 02 ④ 03 ⑤ 04 (1) 해설 참조
(2) 해설 참조

01 제시된 글은 예술과 도덕의 관계에 대하여 도덕주의 입장을 지닌 플라톤의 주장이다. 도덕주의에서는 예술이 사회의 도덕적 성숙에 도움이 되어야 한다고 주장한다.

바로 알기 ①, ②, ③, ④는 예술 지상주의(심미주의) 입장이다.

02 값은 예술의 상업화에 부정적 입장인 폐기 구겐하임이고, 을은 긍정적 입장인 앤디 워홀이다. 예술의 상업화를 부정적으로 보는 입장에서는 예술 작품을 하나의 상품이나 부의 축적 수단으로 보는 것을 비판하고, 예술의 상업화가 예술 작품의 경제적 가치만 중시한 나머지 예술 작품의 미적 가치와 윤리적 가치를 간과하고 있다고 본다.

바로 알기 ① 을은 예술의 경제적 가치를 긍정적으로 본다. ② 예술 작품의 인문 교양적 가치를 강조하는 것은 갑의 입장이다. ③ 을은 예술의 상업화가 예술의 대중화에 기여한다고 본다. ⑤ 예술의 상업화를 긍정적으로 보는 입장에서는 재능 있는 사람들의 예술계 유입을 통해 다양한 예술 분야가 발전할 수 있다고 본다.

03 제시된 글의 A씨는 대중문화의 폭력성을 비판적으로 보는 입장이다. 이 입장에서는 폭력적이거나 선정적인 대중문화를 접하면 이를 모방하고 학습하게 된다고 주장한다. 대중문화를 통해 묘사되는 폭력에는 피해자의 고통에 관한 관심이 드러나지 않는 경우가 많으며, 폭력을 미화하거나 정당화하여 폭력에 대한 그릇된 인식을 지니게 할 위험이 있다.

바로 알기 ㄱ, ㄴ. 대중문화의 폭력성을 긍정적으로 보는 입장이다.

서술형 문제

04 (1) **예시 답안** 대중문화가 자본에 종속되었기 때문이다. 즉 대중문화는 자본의 영향을 많이 받고 대규모 자본을 소유한 사람이나 집단이 대중문화를 생산하고 유통할 수 있게 되면서 대중문화의 다양한 영역에서 자본이 지배적 영향력을 행사하게 되었다.

채점 기준	배점
대중문화가 자본에 종속되었기 때문에 발생하는 문제임을 지적하고 그 내용을 정확히 서술한 경우	상
제시된 사례를 대중문화의 자본 종속과 연결하지 못하거나 그 내용을 정확히 서술하지 못한 경우	하

(2) **예시 답안** 대중문화의 다양성과 자율성이 퇴색되고 획일적 상품의 생산과 소비가 주를 이루게 된다. 이것이 심해지면 대중의 지성과 판단력을 마비시켜 대중의 사유 가능성이 사라지게 된다.

채점 기준	배점
대중문화의 자본 종속으로 인한 문제점을 세 가지 이상 서술한 경우	상
대중문화의 자본 종속으로 인한 문제점을 두 가지 이하 서술한 경우	하

02 의식주 윤리와 윤리적 소비

1단계 개념 짚어 보기

본문 67쪽

01 (1) ○ (2) ○ (3) × 02 (1) ㉠ (2) ㉡ (3) ㉢ 03 볼노브 04 (1) 윤리적 소비 (2) 사회적 기업 (3) 합리적 소비

2단계 내신 다지기

본문 67~68쪽

01 ④ 02 ② 03 ⑤ 04 ⑤ 05 ①
06 ② 07 ⑤ 08 ③

01 의복은 자아와 가치관의 형성과 관련되고 예의에 관한 사회적 기준을 반영한다. 또한 상황에 맞는 의복 착용을 통해 상대방에게 예의를 표현할 수 있으며, 그 사람의 됨됨이를 평가할 수 있다.

바로 알기 ④ 명품을 착용한다고 올바른 자아와 가치관이 형성되는 것은 아니다. 명품의 우수한 품질과 희소성이 만족감을 줄 수는 있지만, 무리한 명품 선호는 과시적 소비라는 그릇된 욕망의 표현으로 과소비와 사치 풍조를 조장하여 사회적 위화감을 조성할 수 있다.

극비 노트 의복 문화와 윤리적 문제

유행 추구 현상	• 긍정적 관점: 다양한 문화 발전의 바탕이 됨 • 부정적 관점: 물개성화, 획일화, 비합리적 소비를 조장함
명품 선호 현상	• 긍정적 관점: 제품의 질적 향상이 가능함 • 부정적 관점: 정체성 위기 초래, 사치 풍조 조장, 사회적 위화감을 조성함

02 갑은 아리스토텔레스, 을은 에피쿠로스이다. 두 사상이 모두 절제를 통해 먹는 행위를 적절히 조절해야 함을 주장하고 있다.

바로 알기 ⑤ 아리스토텔레스는 지나치거나 모자라지 않는 중용의 덕을 강조한다. 지나칠 정도로 먹고 마시는 것은 자연의 한도를 넘어서며, 이런 사람은 노예나 다름없는 사람이라고 주장하는 것은 식생활에서도 중용이 필요하다는 점을 강조하는 것이다.

03 제시된 글은 음식의 윤리적 의미를 설명하고 있다. 슬로푸드는 비만 등을 유발하는 패스트푸드의 문제를 해결하고자 가공하지 않고 사람의 손맛이 들어간 음식, 자연적인 숙성이나 발효를 거친 음식 등 전통적인 방식으로 만든 음식을 의미한다. 로컬 푸드는

장거리 운송을 거치지 않은 안전하고 건강한 지역 농산물을 의미하는데, 생산자와 소비자를 직접 연결함으로써 식품의 안전성과 가격의 효율성을 높일 수 있다.

바로 알기 ㄱ. 정크 푸드는 열량은 높지만 영양가는 낮은 식품을 말한다. ㄴ. 유전자 변형 식품은 식품의 생산성과 질을 높이기 위해 본래의 유전자를 새롭게 조작하고 변형해 만든 식품으로, 안전성에 문제가 있을 수 있다.

04 제시된 글은 볼노브의 주장이다. 볼노브는 자신의 공간을 자기 삶의 중심으로 형성해야 할 공간 책임론을 제시하였다. 특히 집은 그곳에 거주하는 인간의 체현으로 구성되었으므로 자기 세계의 중심점이 되면서 자기 존재의 뿌리가 되는 곳이라고 보았다.

바로 알기 ① 진정한 거주는 단순히 공간을 점유하는 행위가 아니며 집과 내적인 관계를 맺는 문제를 더 중시하였다. ② 볼노브는 집이 외부의 위협으로부터 인간을 보호해 준다고 하였다. ③ 볼노브는 집을 단순히 부의 축적 수단으로만 여기지 말 것을 강조하였다. ④ 체험된 공간은 그것을 체험한 인간과 서로 밀접히 관계된다고 보았다.

극비 노트 주거 문화와 윤리적 문제

소통 단절	공동 주택의 폐쇄성으로 소통 단절 → 이웃 간의 갈등이 심화됨
삶의 질 저하	도시의 주거 밀집으로 삶의 질이 하락하고, 주거의 본질적 가치를 떨어뜨리는 문제가 발생함
경제적 가치 중시	• 집을 경제적 가치의 관점에서만 인식함 • 지나친 집값 상승으로 상대적 박탈감에 빠질 수 있음

05 현대 사회는 정보화와 세계화가 진행되면서 인간의 삶이 다양화되고 소비의 범위와 소비에 대한 인식의 지평이 확대되었다. 또한 소비자의 영향력이 확대되어 소비자가 어떤 의식을 가지고 소비를 하느냐에 따라 사회에 긍정적 영향을 끼칠 수도 있고 부정적 영향을 끼칠 수도 있게 되었다.

바로 알기 ① 현대 사회는 대량 소비와 과소비로 경제 규모가 확대되었다.

06 윤리적 소비는 인권과 정의를 생각하는 소비, 공동체적 가치를 생각하는 소비, 동물 복지를 생각하는 소비, 환경 보전을 생각하는 소비 등을 의미한다.

바로 알기 ②는 합리적 소비에 대한 설명이다.

극비 노트 윤리적 소비

의미	윤리적인 가치 판단에 따라 상품이나 서비스를 구매하고 사용하는 것
특징	• 환경, 인권, 복지, 노동 조건, 공동체를 중시함 • 원료의 재배, 생산과 유통 과정 전반에 관심을 가짐
유형	• 인권과 정의 고려: 노동자의 인권과 복지를 생각하는 기업의 상품이나 공정 무역 상품을 구매하는 것 • 공동체적 가치 추구: 지역 생산 농산물을 소비하는 로컬 푸드 운동 • 동물 복지 고려: 동물의 생명을 존중하고, 고통을 최소화하는 방식으로 생산된 상품을 소비하는 것 • 환경 보전 추구: 생태계의 보존과 지속 가능한 소비가 가능하도록 하는 친환경적 소비
필요성	환경 보호, 정의 실현, 인권 향상에 기여함

07 공정 무역은 다국적 기업 등이 자유 무역을 통해 이윤을 극대화하는 과정에서 적절한 몫을 분배받지 못하여 빈곤에 시달리는 개발 도상국의 생산자와 노동자를 보호하려는 목적을 갖는다.

바로 알기 ⑤ 공정 무역은 윤리적 소비에 관심을 가지며, 개발 도상국에서 선진국으로 수출되는 상품 중 주로 농산물에 초점이 맞춰져 있다.

08 제시된 글은 사회적 기업의 사례이다. 사회적 기업은 취약 계층의 고용과 복지 문제를 해결하는 과정에서 등장하였으며, 일반 기업과 달리 주로 취약 계층을 대상으로 운영되고, 공공성을 기반으로 사회적 목적을 우선적으로 추구한다. 또한 민주적으로 운영되며 공익을 위한 일에 투자한다. 개인은 윤리적 소비를 통해 사회적 기업의 활동을 간접적으로 지원할 수 있다.

바로 알기 ③ 사회적 기업은 자립적 운영을 위해 이익을 추구한다. 사회적 기업은 사회 문제 해결에 도움을 주는 공익 사업을 하면서도 운영 자금을 스스로 마련하기 위해 시장 경쟁력을 갖추어야 하는 어려움이 있다.

극비 노트 목적에 따른 사회적 기업의 유형

일자리 제공형	취약 계층에게 훈련, 고용 등을 통해 일자리를 제공함
사회 서비스 제공형	취약 계층에게 교육, 보건, 문화 등의 사회 서비스를 제공함
지역 사회 공헌형	지역 경제 발전 등 지역 사회에 공헌함
혼합형	일자리 제공형과 사회 서비스 제공형의 혼합임

3단계 등급 올리기

본문 69쪽

- 01 ④ 02 ⑤ 03 ① 04 (1) 해설 참조
(2) 해설 참조

01 제시된 글은 과시적 소비에 대한 내용이다. 미국의 사회학자 베블런은 가격이 오르는 물건에 대해 높은 수요가 발생할 수도 있다고 주장하였는데, 그 이유는 과시적 소비가 존재하기 때문이다. 과시적 소비란 부를 과시하여 이루어지는 소비로, 주로 사치품 시장에서 일반 사람들과 신분이 다르다는 것을 과시하려는 부유층이나 이를 모방하려는 계층에 의해 주도된다.

바로 알기 ④ 과시적 소비는 명성 획득과 체면 유지를 위한 요소로 강조되기 때문에 개인의 인간적인 접촉이 가장 광범위하게 이루어지고, 인구 이동이 가장 심한 사회의 구성원들에게 최선의 소비로 여겨진다.

02 제시된 글은 슬로푸드 운동과 관련된 내용이다. 음식 윤리를 강조하는 입장에서는 음식 소비가 개인뿐만 아니라 공동체에 영향을 미치며, 건강한 삶에 기여하는 방향으로 이루어져야 한다는 점을 강조한다.

바로 알기 두 번째 내용: 음식 재료가 산지에서 소비지까지 수송되는 거리를 푸드 마일리지라고 한다. 푸드 마일리지 높을수록 배출하는 온실가스 양이 많다는 뜻이므로, 제시된 글에서는 푸드 마일리지 낮은 음식 재료를 사용해야 한다고 주장할 것이다.

극비 노트 음식 문화와 윤리적 문제

식품의 안전성 문제	식량 생산 과정에서 과도한 화학 비료 사용, 유전자 변형 식품, 패스트푸드와 정크 푸드, 식품 제조 시 첨가물 사용 등이 인체 유해성 논란을 발생시킴
환경 문제	• 먹을거리의 생산, 유통, 소비 과정에서 환경 문제가 발생함 • 화학 비료로 토양·수질 오염, 음식 쓰레기 증가
동물 복지 문제	공장식 사육을 통한 동물의 비윤리적 처우 문제가 발생함
음식 불평등 문제	• 국가 간 빈부 격차 심화와 식량 수급의 불균형으로 발생함 • 심각한 기아와 영양실조로 고통받는 사람들이 많음

03 제시된 글은 윤리적 소비의 필요성을 강조하고 있다. 윤리적 소비는 보편적 가치가 실현된 사회의 혜택을 소비자도 누리기 때문에 결국 소비자 자신을 위한 것이기도 하다.

바로 알기 ㄷ. 윤리적 소비는 당장 경제적인 이익이 되지 않더라도 장기적인 차원에서 이웃과 자연환경을 고려하는 소비 형태이다. ㄹ. 합리적 소비는 자신의 경제력 내에서 가장 큰 만족을 추구하는 소비를 뜻한다. 하지만 소비자가 합리적 소비만을 중시한다면 생산자가 원가 절감을 위해 여러 가지 문제를 일으킬 수 있다. 이를 보완하기 위해 등장한 것이 윤리적 소비이다.

서술형 문제

04 (1) **예시 답안** 집은 우리에게 심리적인 안정과 휴식을 제공하고, 가족·이웃과 함께 생활하는 과정에서 유대감과 소속감을 형성할 수 있게 해 준다.

채점 기준	배점
집이 갖는 윤리적 의미를 두 가지 모두 정확히 서술한 경우	상
집이 갖는 윤리적 의미를 한 가지만 정확히 서술한 경우	하

(2) **예시 답안** 주거의 본질적 가치를 되살려 집을 부의 축적 수단으로만 여기지 말고 정신적 평화와 안정을 제공하는 공간으로 인식한다. 또한 이웃에 관심을 갖고 지역 사회의 일에 적극적으로 참여하여 유대감과 소속감을 형성하는 등 공동체를 고려하는 주거 문화를 형성한다.

채점 기준	배점
주거와 관련된 윤리적 문제의 해결 방안을 본질적 가치의 측면과 공동체의 측면에서 모두 정확히 서술한 경우	상
주거와 관련된 윤리적 문제의 해결 방안을 본질적 가치와 공동체의 측면 중 한 가지 측면에서만 정확히 서술한 경우	하

03 다문화 사회의 윤리

1단계 개념 짚어 보기

본문 74쪽

- 01 (1) × (2) × (3) ○ 02 (1) ㄹ (2) ㄱ, ㄴ 03 (1) ㉠ (2) ㉢ (3) ㉠
04 관용의 역할

2단계 내신 다지기

본문 71~72쪽

- 01 ④ 02 ② 03 ⑤ 04 ⑤ 05 ②
06 ② 07 ③ 08 ⑤

01 샐러드 볼 모형은 각각의 문화를 보존하면서 조화를 이루려는 이론이다.

바로 알기 ①, ② 동화주의와 융광로 모형은 이주민이 출신국의 언어, 문화, 사회적 특성을 포기하고 주류 사회의 일원이 되게 한다. ③ 문화 상대주의는 자신이 속한 문화가 다른 집단의 문화보다 열등하다고 여기고, 다른 문화를 숭배하고 추종하는 태도를 말한다. ⑤ 국수 대접 모형은 국수가 주된 역할을 하고 고명이 부수적인 역할을 하여 맛을 내듯이, 주류 문화의 역할을 강조하면서 비주류 문화가 공존해야 한다고 보는 관점이다.

극비 노트 다문화 바라보는 관점

동화주의	- 대표 이론: 융광로 모형 - 다양한 문화를 섞어 주류 문화 중심으로 통합하거나, 하나의 새로운 문화를 형성함 - 사회적 연대감과 결속력을 강화할 수 있지만, 문화적 역동성과 문화 다양성을 훼손할 수 있음
다문화주의	- 대표 이론: 샐러드 볼 모형 - 한 사회 안에서 다양한 문화를 평등하게 인정하여 이민자나 소수자의 문화를 존중하고 문화 간의 갈등을 줄이는 데 기여함 - 전통적인 관점에서 사회 통합을 이루기 어렵다는 문제가 있음
문화 다원주의	- 대표 이론: 국수 대접 모형 - 주류 문화를 중심으로 하되, 다양한 이질적인 비주류 문화를 허용해 줌으로써 문화의 다양성을 존중함 - 소수 문화의 문화 정체성을 존중하지만, 주류 문화가 주체로서 존재해야 한다는 점을 강조함

02 갑은 들뢰즈, 을은 레비나스이다. 들뢰즈는 다양성과 차이를 강조하면서 개개인의 삶을 강조하고, 레비나스는 자신의 관점에서 상대방을 이해하려는 태도에서 벗어나 차이와 다양성을 인정하는 관계가 되어야 한다고 강조한다.

바로 알기 ① 차이와 다양성을 강조하는 입장에서는 단일성보다는 다원성을 추구해야 한다고 주장한다. ③ 제시된 입장은 다양성을 강조하고 있다. ④, ⑤ 개개인의 삶을 강조하고 각각의 차이를 인정해야 한다고 주장한다.

03 윤리적 상대주의는 윤리 원칙이 문화에 따라, 시대와 장소에 따라 다양할 수 있다는 주장이다. 윤리적 상대주의의 입장에서는 윤리를 문화의 산물로 보고, 각 사회마다 마땅히 따라야 할 규범이 다를 수 있다고 본다.

바로 알기 ⑤ 윤리적 상대주의에서는 보편적 가치를 훼손하는 문화가 다양성이라는 이름으로 정당화될 위험성이 있다.

04 소극적 의미의 관용은 다른 문화를 접할 때 반대나 간섭, 배타적인 태도를 보이지 않는 것이고, 적극적 의미의 관용은 받아들일 수 없는 상대방의 주장이나 가치관을 이해하려고 노력하며 타자의 인권을 존중하고 평화를 실현하려는 자세이다. 제한 없는

관용의 태도를 가질 경우 결국 아무도 관용을 보장받을 수 없게 된다. 따라서 우리는 타인의 인권과 자유를 침해하지 않고, 사회 질서를 훼손하지 않는 범위 내에서 관용해야 한다.

바로 알기 ㄱ. 무조건적인 관용의 태도를 가질 경우 보편 윤리를 위배하고, 자문화와 타 문화를 비판적으로 성찰할 수 없게 된다.

극비 노트 다문화 사회에서 관용의 의미와 한계

의미	자기 생각에 한계가 있음을 자각하고, 다른 생각이나 문화를 인정하고 받아들이려는 이성적 태도
필요성	이질적 문화를 가진 사람들의 평화적 공존, 문화적 풍요로움, 인간의 자율성 보장, 인간 존중 실현 등을 위해 필요함
한계	- 타인의 인권과 자유를 침해하지 않아야 함 - 사회 질서를 훼손하지 않아야 함

05 종교가 신앙심을 바탕으로 신에 대한 의존을 강조한다면, 윤리는 이성이나 양심 등을 근거로 도덕적 행위의 실천에 관심을 둔다. 그러나 대부분의 종교가 인간의 존엄성을 실현하는 윤리적인 계율과 덕목을 중시하고, 다른 사회 제도와 조화를 이루며 그 사회를 건전하게 이끈다는 점에서 종교와 윤리는 공통점을 지닌다.

바로 알기 ㄴ. 종교에 해당하는 내용이다. ㄷ. 윤리에 해당하는 내용이다.

극비 노트 종교와 윤리의 차이점과 공통점

차이점	- 종교: 초월적 세계, 궁극적 존재에 근거한 종교적 신념이나 교리를 제시함 - 윤리: 인간의 이성, 상식, 양심에 근거한 규범을 제시함
공통점	도덕성과 인간의 존엄성을 중시하고 보편 윤리를 추구하며 사회 정의를 실현하기 위해 노력함

06 종교는 인간의 유한성과 불완전성을 극복하기 위해 등장하였다. 종교는 내용적인 측면에서는 초월성과 성스러움에 대한 믿음을 바탕으로 구성되어 있으며, 형식적인 측면에서는 경전과 교리, 의례와 형식, 교단을 구성 요소로 한다. 종교는 개인의 불안감을 극복하고 마음의 안정을 얻게 하며, 바람직한 삶의 방향을 모색할 수 있게 한다.

바로 알기 ② 객관성을 추구하는 과학에서 강조하는 내용이다.

07 종교 갈등은 서로 다른 종교를 믿는 사람들의 가치관이나 교리의 차이에서 발생하며, 다른 종교에 대한 무지와 편견 혹은 자기 종교에 대한 맹신 등에서 비롯된다.

바로 알기 ㄱ. 종교 갈등은 종교가 서로 다른 국가 사이에서만 발생하는 문제가 아니다. 한 국가 안에서도 다른 종교적 신념으로 내전이 벌어지는 경우가 있다. ㄷ. 최근 들어 정치 분쟁이나 영토 분쟁과 연결되는 종교 갈등이 더욱 심각해지고 있다.

08 종교 갈등을 극복하기 위해서는 다른 종교에 대한 자율성을 인정하고 이해하며 관용의 자세를 지녀야 한다. 종교 간 갈등은 단기간에 해결되기 어렵기 때문에 사랑과 자비, 평등과 평화와 같은

01

갈등 해결과 소통의 윤리

1단계 개념 짚어 보기

본문 75쪽

- 01 (1) ○ (2) × (3) ○ 02 (1) 행복한 (2) 국가 경쟁력 03 ㉠ 화
목, ㉡ 조화, ㉢ 공자, ㉣ 조화, ㉤ 상대적 04 ㄱ, ㄴ, ㄷ, ㄹ 05
㉠ 숙고적인 책임, ㉡ 참여, ㉢ 유지

2단계 내신 다지기

본문 75~76쪽

- 01 ㉡ 02 ㉠ 03 ㉣ 04 ㉡ 05 ㉡
06 ㉠ 07 ㉡ 08 ㉡

01 제시된 대화는 고속 도로 건설을 자기 지역에 유치하려는 경쟁 과정에 대한 내용이다. 이는 철도, 공항, 산업 시설 등 지역 발전을 위한 시설이나 투자를 자신의 지역에 유치하려는 지역 갈등에 해당한다.

바로 알기 ㉠ 세대 갈등과 관련이 없다. ㉡, ㉣ 이념 갈등의 사례로는 보수와 진보의 대립을 들 수 있다. ㉢ 노사 갈등과 관련된 대화가 아니다.

02 사회 갈등은 사람들이 지닌 생각과 가치관의 차이로 발생한다. 민수는 모든 사람에게 고루 적용되는 보편적 복지를 주장하고, 지원이는 도움이 필요한 사람에게만 적용되는 선별적 복지를 주장한다.

바로 알기 ㉡ 무상 급식에 대한 민수와 지원이의 가치관은 각각 보편적, 선별적이라는 측면에서 차이가 있다. ㉢ 민수와 지원이 모두 복지를 중시한다.

03 제시된 글은 뒤르켐의 『사회 분업론』의 일부이다. 뒤르켐은 기계적 연대가 구성원들이 동일한 가치와 규범을 공유하여 결속된 상태라면, 유기적 연대는 전문화된 개인들이 개별성을 유지하면서도 상호 의존적으로 결속된 상태라고 주장하였다. 그는 유기적 연대를 바탕으로 한 사회 통합을 강조하였다.

바로 알기 ㉠ 경제 성장과 복지는 뒤르켐의 사회 통합과 관련이 없다. ㉡ 기계적 연대에 해당한다. ㉢ 뒤르켐은 유기적 연대를 중시하였다. ㉤ 뒤르켐은 개별성과 상호 결속을 모두 중시하였다.

04 전체주의 사회는 통제와 지시로 일사분란하게 운영되지만, 이를 두고 진정한 사회 통합이 이루어졌다고 하지는 않는다. 왜냐하면 사회 구성원 간의 소통과 담론이 배제되었기 때문이다. 사회 통합을 위한 소통과 담론을 통해 구성원의 자발적이고 적극적인 참여를 이끌어 내며, 도덕적 권위를 갖춘 합의를 도출할 수 있다. 소통을 통해 이루어진 합의는 도덕적 정당성과 설득력을 가진다.

바로 알기 ㉠, ㉣ 일방적 통보와 폐쇄적인 결정으로 운영되는 사회는 불만과 갈등을 초래한다. ㉢ 경쟁 유발은 소통과 담론의 목적 또는 이유와 관련이 없다. ㉤ 전체주의 사회의 특징이다.

05 민주주의는 토론과 소통을 통해 공적 의사 결정에 관한 시민의

보편적 가치를 바탕으로 서로 대화하고 협력하고자 하는 노력을 기울여야 한다.

바로 알기 ㉡ 종교 간의 갈등은 종교인들 간의 신앙과 가치관이 집단적으로 충돌하는 현상이기 때문에 개인 차원의 이성적 노력만으로는 극복하기 어렵다.

3단계 등급 올리기

본문 73쪽

- 01 ㉢ 02 ㉡ 03 ㉡ 04 (1) 해설 참조
(2) 해설 참조

01 (가)는 모자이크 모형, (나)는 국수 대접 모형이다. 두 모형 모두 조화를 추구하는 다문화 모형이다. 모자이크 모형은 다양한 조각들이 모여 하나의 모자이크가 되듯이 여러 이주민 문화가 모여 하나의 문화를 이룬다는 모형으로 다문화 모형 중 하나이다.

바로 알기 ㄱ. 동화주의의 입장이다. ㄴ. 국수 대접 모형에 대한 설명이다. 모자이크 모형은 타 문화를 평등하게 인정한다.

02 (가)는 동화주의 입장, (나)는 다문화주의 입장이다. (가)에 비해 (나)는 이주민의 문화와 기존 문화를 평등하게 인정해야 한다는 입장이므로 여러 문화의 공존과 화합을 강조하는 정도와 소수 문화의 정체성을 존중하는 정도는 높고, 문화 간의 위계를 강조하는 정도는 낮다. 따라서 X, Z는 높고, Y는 낮은 지점을 찾으려면 ㉠이다.

03 제시된 글은 원효의 일심 사상이다. 일심을 바탕으로 한 화쟁은 서로 다른 쟁론을 화회(和會)하고 이문(二門)을 묘합(妙合)하여 하나로 조화시키는 것이다.

바로 알기 ㉠, ㉣ 제시된 글과 관련된 내용이 아니다. ㉡, ㉢ 원효는 다양한 사상을 인정하고 이를 더 높은 차원에서 통합하고자 한다.

서술형 문제

04 (1) 예시 답안 윤리적 상대주의의 관점을 취하면 보편 윤리를 위배하는 노예 제도나 인종 차별도 하나의 문화로 인정하게 되어 인권을 침해하고 사회 질서가 무너진다. 또한 자문화와 타 문화를 비판적으로 성찰할 수 없다.

채점 기준	배점
윤리적 상대주의의 문제점을 보편 윤리, 관용의 역설과 모두 연관 지어 정확히 서술한 경우	상
윤리적 상대주의의 문제점을 보편 윤리와 관용의 역설 중 한 가지만 연관 지어 서술한 경우	하

(2) 예시 답안 타인의 인권을 자유를 침해하지 않고 사회 질서를 훼손하지 않는 범위 내에서 관용해야 한다. 즉 인종을 차별하거나 다른 종교를 인정하지 않는 문화는 인권, 자유와 같은 보편적 가치를 훼손하므로 관용의 대상이 될 수 없다.

채점 기준	배점
윤리적 상대주의를 해결하기 위한 방안을 관용의 한계와 연관 지어 정확히 서술한 경우	상
윤리적 상대주의를 해결하기 위한 방안과 관용의 한계를 서로 연관 지어 서술하지 못한 경우	하

참여를 보장하여 시민이 주권자로서 위상을 되찾고 불필요한 갈등을 예방할 수 있다. ② 공적 의사 결정 과정에 적극적으로 참여하여 대의 민주주의의 한계를 보완하고, 심의 민주주의로 나아갈 수 있는 토대가 보장된다.

바로 알기 ① 편견과 독선의 자세에서 탈피해야 한다. ③ 자신의 오류 가능성을 인정하는 겸허한 태도를 지녀야 한다. ④ 감정적이지 아닌 이성적으로 대화에 참여해야 한다. ⑤ 사회적·경제적 지위 등을 이유로 소통에서 배제되지 않아야 한다.

극비 노트 심의 민주주의

소통이 의사 결정의 중심을 이루는 민주주의로, 사회적 쟁점에 관해 시민이 전문가, 공직자들과 공적 심의를 진행하고 합의를 이끌어 내는 정책 결정 방식을 의미함

06 장자의 글을 통해 서로 다른 것들의 상호 작용을 통해 만물이 존재할 수 있음을 인식한다면 우리 사회의 갈등은 줄어들 수 있다는 점을 알 수 있다. 즉, 진정한 의미의 소통을 위해서는 서로 다른 것을 그 자체로 인정하고 그것의 상호 의존 관계를 이해해야 한다.

바로 알기 ②, ③, ④ 자신과 남의 차이를 인정하고 상호 의존 관계를 이해해야 한다. ⑤ 흑백 사고는 이것 아니면 저것이라는 양 측면만을 바라보기 때문에 소통을 가로막는다.

07 원효는 불교의 여러 교설 간의 대립을 해소하기 위해 화쟁 사상을 제시하였다. 여러 교설은 모두 부처의 가르침에서 비롯된 것이기 때문에, 특수하고 상대적인 각자의 입장에서 벗어나 대승적으로 융합할 것을 강조하였다. 이처럼 개인이나 집단이 자신에 대한 집착과 상대방에 대한 편견을 버려야 서로 화해하고 포용할 수 있다고 보았다.

바로 알기 ② 원효는 나와 다른 사람을 구분하여 자신만의 입장을 정당화할 때 갈등과 다툼이 벌어지기 때문에 대승적으로 융합할 것을 강조하였다.

극비 노트 원효의 화쟁 사상

- 모든 종파와 사상을 분리시켜 고집하지 말고, 더 높은 차원에서 하나로 종합해야 함
- 여러 교설은 모두 부처의 가르침에서 비롯된 것이며, 그것이 지향하는 바는 모두 깨달음이라는 점에서 한마음[一心]임
- 내가 지금 바라보는 것이 부분에 지나지 않음을 인정하고, 다른 사람들이 바라보는 부분과의 조합을 통해 더욱 타당한 견해에 이를 수 있음

08 밑줄 친 그는 독일의 대표적 담론 윤리학자인 하버마스이다. 하버마스는 대화의 당사자들이 합의한 결과를 수용하고 그것을 의무로 받아들이기 위해서는 대화가 합리적인 의사소통의 과정을 거쳐야 한다고 보았다. 그는 시민이 누구나 자유롭게 소통에 참여할 자격이 있다고 주장한다. 또한 합리적인 의사소통을 위해서 돈이나 권력에 의한 왜곡과 억압이 없어야 하고, 사회적·경제적 지위

등을 이유로 소통에서 배제되지 않아야 한다고 강조하였다.

바로 알기 ①, ③ 합리적 의사소통을 위해 돈이나 권력에 의한 왜곡과 억압이 없어야 한다. ② 모든 사람에게 담론에 참여할 기회가 주어져야 한다. ④ 대화 당사자들이 말하는 내용은 참이어야 한다.

극비 노트 하버마스의 이상적 담화 조건

이해 가능성	대화 당사자들이 말하는 내용을 서로 이해할 수 있어야 함
정당성	대화 당사자들이 말하는 내용은 정당한 규범에 근거해야 함
진리성	대화 당사자들이 말하는 내용은 참이며, 진리에 바탕을 두어야 함
진실성	대화 당사자들은 자신이 말한 의도를 상대방이 믿을 수 있도록 진실하게 표현하며, 진지한 발언 태도를 지녀야 함

3단계 등급 올리기

본문 77쪽

01 ③ **02** ④ **03** ⑤ **04** (1) ㉠ 화이부동(和而不同), ㉡ 화쟁(和諍) (2) 해설 참조

01 ㉠은 △△ 앞바다 기름 제거를 위해 수많은 자원봉사자와 정부가 힘을 합쳐 기름 제거 작업을 한 내용이다. 이는 사회 통합의 사례라고 볼 수 있다. 사회 통합을 위해서는 사회 윤리의 기본 원리인 연대성, 공익성, 보조성을 고려할 필요가 있다. 즉, 사회 구성원들 간에는 연대 의식이 필요하고, 사익뿐만 아니라 공익도 함께 존중해야 하며, 만약 개인이나 공동체가 제대로 기능을 못하여 국가의 도움을 받아야 할 경우, 국가는 개인이나 공동체의 권리를 침해하지 않으면서 보조적으로 이들을 도와주어야 한다.

02 제시된 내용은 담론 윤리학자인 하버마스의 주장이다. 하버마스는 현대 사회의 다양한 문제 해결을 위해 공정한 담론 절차를 강조하면서 자유로운 대화를 통한 상호 합의가 있어야 한다고 주장하였다. 그래서 그는 의사소통의 합리성을 실현하기 위해 이해 가능성, 정당성, 진리성, 진실성이라는 '이상적 담화 조건'을 제시하였다.

바로 알기 ㉡. 대화 당사자들은 자신이 말한 의도를 상대방이 믿도록 진실하게 표현해야 한다.

03 ㉠은 담론이다. 담론은 갈등이나 문제를 해결하기 위한 이성적 의사소통 행위로 주로 토론의 형태로 이루어진다. 담론은 언어로 표현되는 인간의 모든 관계를 분석하는 도구로, 현실에서 전개되는 각종 사건과 행위를 해석하고 인식하는 틀을 제공한다.

바로 알기 ① 담론은 형식을 강조하기 때문에 도덕규범의 구체적 내용이나 삶의 방향을 제시하지 않는다. ② 합의 과정의 형식적인 조건을 통해 규범의 정당성을 파악하기 때문에 합의된 내용에 대해서 도덕적으로 옳고 그름을 평가하기 어렵다. ③ 감정적 의사소통이 아니라 이성적 의사소통 행위이다. ④ 도덕적 회의주의와 달리 담론은 규범의 정당성을 확보하고자 노력한다.

서술형 문제

04 (1) ㉠ 화이부동(和而不同), ㉡ 화쟁(和諍)

(2) **예시 답안** 화이부동을 통해 소통과 담론 중 다른 사람들과의 견해 차이를 인정하며 조화를 추구해야 하는 자세를 도출할 수 있다. 또한 화쟁을 통해 갈등 해소를 위한 포용과 존중의 자세의 중요성을 알 수 있다.

채점 기준	배점
화이부동과 화쟁을 통해 소통과 담론의 현대적 의미의 윤리적 자세를 정확히 서술한 경우	상
화이부동과 화쟁의 의미만 간단히 서술한 경우	하

02 민족 통합의 윤리

1단계 개념 짚어 보기

본문 79쪽

01 (1) × (2) ○ (3) ○ 02 ㉠ 분단 비용, ㉡ 통일 비용 03 ㉠ 인도적, ㉡ 민족 당위적, ㉢ 실용주의 04 ㉠, ㉡, ㉢, ㉣ 05 ㉠ 수준 높은 문화 국가, ㉡ 자주적인 민족 국가, ㉢ 자유로운 민주 국가, ㉣ 정의로운 복지 국가

2단계 내신 다지기

본문 79~80쪽

01 ④ 02 ② 03 ⑤ 04 ① 05 ⑤
06 ③ 07 ⑤ 08 ④

01 (가)에는 통일에 대한 찬성 논거가 들어가야 한다. 통일에 대한 찬성 논거는 전쟁의 공포를 해소하여 평화를 실현하고, 민족 동질성 회복을 통한 민족 공동체 실현이 있다.

바로 알기 ㉠, ㉡. 통일에 대한 반대 논거이다.

극비 노트 통일에 대한 찬반 논거

찬성 논거	반대 논거
- 이산가족의 고통 해소 - 전쟁 공포 해소와 평화 실현 - 민족 동질성 회복과 민족 공동체 실현 - 민족의 경제적 번영과 국제적 위상 향상 - 동북아시아의 긴장 완화, 세계 평화에 기여	- 문화적 이질감과 불신감 심화 - 군사 도발로 북한에 대해 갖는 부정적 인식 - 막대한 통일 비용에 따른 조세 부담과 경제적 위기 - 북한 주민의 이주 증가로 인한 실업과 범죄 증가 우려 - 정치·군사적 혼란 발생 가능성

02 ㉠은 통일 비용, ㉡은 분단 비용이다. 통일 비용은 통일 과정과 통일 이후에 한시적으로 발생하는 비용이고, 통일 한국의 번영을 위한 투자적인 성격을 갖는다. 반면, 분단 비용은 분단이 계속되는 한 지속적으로 발생하며, 민족 구성원 모두의 손해로 이어지는 소모적인 성격의 비용이다.

바로 알기 ① ㉠은 통일 비용이다. ③ ㉡은 분단 비용이다. ④ 분단 비용은 민족 구성원 모두의 손해로 이어지는 소모적인 성격의 비용이다. ⑤ 분단이 계속되는 한 지속적으로 발생하는 것은 분단 비용이다.

극비 노트 통일 비용과 분단 비용

통일 비용	분단 비용
- 의미: 통일 과정과 통일 이후 남북한 간 격차를 해소하고 이질적인 요소를 통합하는 데 필요한 비용 - 종류 - 제도 통합 비용: 정치, 행정, 금융, 화폐 통합 비용 - 위기관리 비용: 치안, 인도적 차원의 긴급 구호 비용, 실업 문제 처리 비용, 사회 갈등 해결 비용 - 경제적 투자 비용: 생산·생활 기반 구축 비용 - 특징: 통일 과정과 통일 이후 한시적으로 발생하는 비용	- 의미: 분단으로 인해 남북한이 부담하는 유·무형의 모든 비용 - 종류 - 경제적 비용: 군사비, 외교 비용 - 경제 외적 비용: 전쟁 가능성에 대한 공포, 이산가족의 고통, 이념적 갈등과 대립, 한반도 전역의 발전 가능성 제한 - 특징: 분단이 지속되는 한 계속 발생하는 소모적 비용

03 북한 인권 문제에 대한 개입은 북한에 대한 내정 간섭이기 때문에 북한 당국이 스스로 해결하도록 해야 한다는 주장과 인권의 보편적 원칙에 따라 국제 사회의 개입이 필요하다는 주장이 맞고 있다.

바로 알기 ①, ②, ③, ④ 북한 인권 문제를 북한이 스스로 해결하도록 해야 한다는 입장이다. ⑤ 북한 인권 문제 해결을 위해 국제 사회의 개입이 필요하다는 입장이다.

04 대북 지원 방식은 인도주의에 따라 북한 주민의 생존권을 보장하며 정치·군사적 상황과는 무관하게 대북 지원을 해야 한다는 인도주의 입장과 북한에 일정한 변화를 요구하면서 대북 지원을 해야 한다는 상호주의 입장으로 구분된다. 갑은 상호주의 입장, 을은 인도주의 입장을 갖고 있다.

바로 알기 ② 갑은 북한에 일정한 변화를 요구한다. ③ 을은 정치·군사 상황과는 무관하게 대북 지원의 필요성을 주장한다. ④ 을은 대북 지원에 대한 긍정적 입장을 갖고 있다. ⑤ 갑은 상호주의 입장, 을은 인도주의 입장을 갖고 있다.

05 남북한 사회 통합을 위해서는 먼저 문화, 예술, 스포츠 교류와 이산가족 교류 등 친밀감을 가질 수 있는 교류부터 시작하고, 사회·문화적 동질성의 회복을 모색하며, 교류·협력을 단계적으로 추진해야 한다.

바로 알기 ⑤ 사회 통합은 통일 이후의 부작용과 내부적 저항을 최소화할 수 있도록 단계적으로 꾸준히 접근해야 한다.

06 제시된 사례는 독일 통일 직후 동·서독 주민 사이의 갈등에 대한 내용이다. 이러한 독일의 사례를 교훈으로 삼아 남북 화해와 평화 실현을 위한 개인적 차원의 노력은 열린 마음으로 적극적인 대화를 통해 서로를 이해하도록 노력해야 한다는 점이다.

바로 알기 ①, ② 남북 화해와 평화 실현을 위한 국가적 차원의 노력 중 국제적인 통일 기반 구축에 관한 내용이다. ④, ⑤ 남북

화해와 평화 실현을 위한 국가적 차원의 노력 중 내부적인 통일 기반 조성에 관한 내용이다.

07 통일 한국은 평화적인 방법을 통해 점진적이고 단계적으로 접근해야 한다. 또한 남북한이 같은 민족이라는 공동체 의식을 기반으로 하여 지속적으로 교류해야 한다. 그리고 통일은 국민적 이해와 합의를 기초로 민주적으로 이루어 나가야 한다. 동시에 주변국들과 협력을 강화하여 그들이 한반도의 통일을 지지하도록 유도해야 한다.

바로 알기 ⑤ 통일은 우리 민족의 문제인 동시에 국제적인 성격도 띠고 있으므로 통일을 실현하기 위한 민족 내부적인 노력과 함께 국제적 협력과 지지라는 기반도 함께 조성해 나가야 한다.

08 (가)는 정의로운 복지 국가를 지향하기 위해 노력해야 할 점이고, (나)는 자유로운 민주 국가를 지향하기 위해 노력해야 할 점이다.

바로 알기 ①, ②, ③ 자주적인 민족 국가를 지향하기 위해서는 정치·군사적 측면뿐만 아니라 경제·문화적 측면에서도 자주성을 실현하기 위해 노력해야 한다. ⑤ 수준 높은 문화 국가를 지향하기 위해서는 사회 발전과 국가 경쟁력의 원동력인 문화 자원을 발굴·육성하려는 노력을 해야 한다.

3단계 등급 올리기

본문 81쪽

01 ③ **02** ① **03** ⑤ **04** (1) 통일 편익
(2) 해설 참조

01 분단 비용은 분단이 계속되는 한 지속적으로 발생하며, 민족구성원 모두의 손해로 이어지는 소모적인 성격의 비용이다. 그러나 통일 비용은 통일 과정과 통일 이후에 한시적으로 발생하는 비용이며, 통일 한국의 번영을 위한 투자적인 성격의 비용으로 다양한 통일 편익으로 이어질 수 있다.

바로 알기 ③ 분단 비용은 소모적인 성격의 비용이다.

02 제시된 사례를 통해 독일이 통일 이후 사회·문화적 통합의 어려움과 갈등을 겪었음을 알 수 있다. 이러한 내용을 통해 남북 간 편견 해소, 상호 존중, 차이의 수용, 타협과 양보라는 통일 한국이 지향해야 할 태도를 배울 수 있다.

바로 알기 다. 문화적 이질성을 인정하고 상호 존중하는 태도가 필요하다. 르. 민족의 번영을 위해 배타적 민족주의가 아닌 여러 민족과 공존공영할 수 있는 열린 민족주의를 지향해야 한다.

03 제시된 글을 통해 남북한은 가족이 닮은 것처럼 언어, 문화 등 닮음의 끈을 가지고 있다는 내용을 도출할 수 있다. 즉, 민족 공통성은 서로 간의 이질성을 제거하고 동질성을 회복하는 것이 아니라 남북의 차이와 다름을 서로 인정하고 배우면서 새롭게 만들어 가는 것임을 알 수 있다.

바로 알기 가. 남북의 닮음을 인정하고 공존하는 관계로 보아야 한다. 나. 민족 동질성 형성을 위해 이질성을 제거하는 것이 아니라 차이를 서로 인정하고 배우며 공존하기 위해 노력해야 한다.

서술형 문제

04 (1) 통일 편익

(2) **예시 답안** 통일 비용은 통일 과정과 통일 이후에 한시적으로 발생하는 비용이며, 통일 한국의 번영을 위한 투자적인 성격의 비용으로 다양한 통일 편익으로 이어질 수 있다. 반면 분단 비용은 분단이 계속되는 한 지속적으로 발생하며, 민족 구성원 모두의 손해로 이어지는 소모적인 성격의 비용이다.

채점 기준	배점
통일 비용과 분단 비용을 비교하여 정확히 서술한 경우	상
통일 비용과 분단 비용의 의미만 간단히 서술한 경우	하

03 지구촌 평화의 윤리

1단계 개념 짚어 보기

본문 83쪽

01 (1) ○ (2) × (3) ○ **02** ㉠ 소극적, ㉡ 구조적, ㉢ 문화적 **03** (1) ㉡ (2) ㉠ **04** ㉠ 목적, ㉡ 자선 **05** ㉠ 싱어, ㉡ 고통, ㉢ 질서 정연한 사회, ㉣ 분배

2단계 내신 다지기

본문 83~84쪽

01 ③ **02** ④ **03** ③ **04** ⑤ **05** ①
06 ④ **07** ② **08** ③

01 제시된 글은 북극권의 영역과 자원을 선점하기 위한 국가 간 경쟁 과정에서 갈등과 분쟁이 발생하고 있음을 보여 준다. 영토, 영해, 영공을 포함한 국가의 영역은 국가의 주권이 미치는 범위이자 국민의 생활 터전이며, 자국의 영역에서 획득할 수 있는 다양한 자원은 국가 경쟁력의 토대가 된다.

바로 알기 가, 르. 제시된 글에는 국제 분쟁의 원인 중 인종 간 분쟁, 문화에 따른 갈등은 나오지 않았다.

02 국제 관계를 바라보는 관점 중 (가)는 이상주의 입장, (나)는 구성주의 입장, (다)는 현실주의 입장이다.

바로 알기 ① (가)는 이상주의 입장이다. ② (나)는 국가 간의 상호 작용을 중시한다. ③ (다)는 국가 간의 세력 균형을 강조한다. ⑤ (다)는 (가)에 비해 보편적 가치보다 국가의 이익을 더 중시한다.

극비 노트 국제 관계를 바라보는 관점에 따른 분쟁 해결 방법

현실주의	이상주의	구성주의
국가의 힘을 키워 세력 균형을 유지해야 분쟁을 해결할 수 있다고 봄	국제기구, 국제법, 국제규범 등 제도의 개선으로 집단 안보가 형성되면 분쟁을 해결할 수 있다고 봄	자국과 상대국의 긍정적인 상호 작용을 통해 분쟁을 해결할 수 있다고 봄

03 칸트는 영구 평화를 위한 확정 조항을 제시하면서, 직접적인 폭력과 전쟁에서 벗어날 수 있도록 각국이 국제법의 적용을 받는 평화 연맹을 구성할 것을 요구하였다.

바로 알기 ① 현실주의 입장의 주장이다. ② 칸트는 확대권을 강조하였다. ④ 칸트는 국가 안보보다 도덕성을 우선시하였다. ⑤ 칸트는 평화를 위해 전쟁을 없애야 한다고 주장하였다.

04 갈통은 소극적 평화만으로는 진정한 평화를 이루기 어렵다고 주장하면서, 직접적 폭력뿐만 아니라 구조적·문화적 폭력까지 제거하여 적극적인 평화를 이루어야 한다고 주장하였다.

바로 알기 ①, ②, ③, ④ 소극적 평화에 대한 내용이다.

극비 노트 갈통의 구조적 폭력과 문화적 폭력

구조적 폭력	문화적 폭력
- 정치적·억압적·경제적·착취적 폭력으로 구분함 - 분열, 봉고, 사회적인 소외 등에 의해 조성됨	- 종교와 사상, 언어와 예술, 법과 과학, 대중 매체와 교육 전반에 영향을 미침 - 구조적 폭력과 직접적 폭력을 정당화하는 역할을 함

05 과학 기술의 발전으로 지구 공간이 상대적으로 축소되고 이데올로기 또한 퇴조하면서 세계화 현상이 나타났다. 세계화는 정치, 경제, 문화, 교육 등 다양한 분야에서 나타나기 때문에 국제사회의 상호 의존성은 더욱 심화되고 있다.

바로 알기 ① 세계화로 각국의 상호 의존성이 예전에 비해 크게 높아졌다.

06 제시된 글은 싱어의 주장이다. 싱어는 고통받는 사람들은 이익 평등 고려의 원칙에 따라 누구나 차별 없이 도움을 받아야 한다고 주장하고 있다. 그는 공리주의 입장에서 빈곤에 따른 개인의 고통을 덜어 주어야 할 의무가 있으며, 이를 위해 해외 원조가 필요하다고 본다. 즉, 해외 원조의 목적은 가난과 굶주림에 따른 고통을 없애기 위해 인류에게 주어진 의무라는 것이다. 또한 싱어는 굶주림으로 죽어 가는 이웃에게 자신의 꼭 필요하지 않은 지출을 기부하는 방식으로 소득의 일정 부분을 적극적으로 기부할 것을 제안하였다.

바로 알기 ①, ③ 해외 원조의 목적은 가난과 굶주림에 따른 고통의 제거이다. ② 노직의 주장이다. ⑤ 롤스의 주장이다.

07 갑은 롤스이고, 을은 노직이다. 롤스는 빈곤국이 질서 정연한 사회로 이행하도록 돕기 위해 해외 원조를 해야 한다고 주장하였다. 그는 차등의 원칙을 국제 사회에 적용하는 것을 반대하였고, 질서 정연한 사회가 구현된 이후에는 원조를 중단해야 한다고 주장하였다. 반면, 노직은 약소국에 대한 부유한 나라의 원조는 의무가 아니라 선의를 베푸는 자선의 개념으로 바라보았다. 그래서 그는 해외 원조에 대한 어떠한 책임이나 의무도 존재하지 않는다고 주장하였다.

바로 알기 ① 갑은 롤스이다. ③ 싱어의 주장이다. ④ 롤스의 주장이다. ⑤ 롤스는 해외 원조를 윤리적 의무의 관점에서 보았으나,

노직은 자선의 관점에서 개인의 자유로운 선택에 따라 이루어져야 한다고 보았다.

08 평화로운 지구촌을 실현하기 위해서는 개인적으로는 후원과 기부에 관심을 갖고, 원조를 받는 나라들의 자존감과 존엄성을 배려하는 태도를 지녀야 한다. 또한 국가적·국제적으로는 공적 개발 원조를 더욱 확충하고, 국가의 경제적 수준에 부합하는 해외 원조를 윤리적 차원에서 자발적으로 실천해야 한다.

바로 알기 ③ 원조 수혜국의 주인 의식이나 자립 능력을 약화시키지 않는 적정 수준의 원조 제공이 필요하다.

3단계 등급 올리기

본문 85쪽

01 ② 02 ② 03 ③ 04 (1) ① 구조적 폭력, ④ 문화적 폭력 (2) 해설 참조

01 (가)는 국제 관계를 바라보는 현실주의 입장에 대한 설명이다. 이 입장에서는 국제 분쟁의 해결을 위해서 국가의 힘을 키워 세력 균형을 유지해야 한다고 주장한다. 반면, (나)는 구성주의 입장에 대한 설명이다. 이 입장에서는 자국과 상대국의 긍정적인 상호 작용을 통해 분쟁을 해결할 수 있다고 본다.

바로 알기 ① (가)는 현실주의 입장이다. ③ (나)는 구성주의 입장이다. ④ 이상주의 입장에서 제시하는 분쟁 해결 방안이다. ⑤ (나)에만 해당하는 분쟁 해결 방안이다.

02 칸트는 국제 분쟁 관계에서 국가는 도덕성을 고려해야 하며, 국가의 이익보다 인간의 존엄성, 자유, 평등과 같은 보편적인 가치를 우선하여 달성해야 한다고 주장하였다. 그는 국제기구, 국제법, 국제 규범 등 제도의 개선으로 집단 안보가 형성되면 국제 분쟁을 해결할 수 있다고 보았다.

바로 알기 나, 칸트의 주장이라고 볼 수 없다. 르, 평화학자인 갈통에 대한 설명이다.

03 (가)는 롤스의 주장이고, (나)는 빈곤국에 대한 배우의 해외 원조가 빈곤국 스스로 어려운 처지를 개선하려는 능력을 향상시켜 주지 못하는 방식으로 이루어졌다는 내용이다. 롤스는 해외 원조가 빈곤국이 '질서 정연한 사회'가 되도록 돕는 것이며, 해외 원조의 목적은 빈곤국의 자생력을 키워 주는 것이라고 주장하였다.

바로 알기 ①, ② 노직의 관점이다. ④, ⑤ 싱어의 관점이다.

서술형 문제

04 (1) ① 구조적 폭력, ④ 문화적 폭력

(2) **예시 답안** 진정한 평화란 직접적 폭력뿐만 아니라 구조적·문화적 폭력까지 제거하여 적극적 평화를 이루어야만 달성할 수 있다.

채점 기준	배점
구조적·문화적 폭력이라는 단어를 활용하여 진정한 평화에 대해 정확히 서술한 경우	상
구조적·문화적 폭력이라는 단어를 활용했으나 내용을 간단히 서술한 경우	하

I 현대의 삶과 실천 윤리

88~89쪽

- 01 ② 02 ③ 03 ⑤ 04 ③ 05 ①
06 ④ 07 ① 08 윤리적 성찰
09 해설 참조

01 제시된 글은 이론 윤리학에 대한 설명이다. 이론 윤리학은 도덕적 행위를 정당화하는 규범적 근거를 제시하는 데 주된 관심을 둔다. 또한 보편적인 도덕 법칙을 규명하며, ‘인생에서 무엇을 추구해야 하는가?’, ‘인생에서 옳고 그름, 선악은 무엇인가?’의 문제에 대한 해답을 찾는다.

바로 알기 ㄱ. 도덕적 추론에 대한 논리적 타당성을 검증하는 것은 메타 윤리학의 특징이다. ㄴ. 사회의 관습이나 규범을 조사하여 객관적으로 기술하는 것은 기술 윤리학에 해당한다. ㄷ. 이론 윤리학에서 도출한 도덕 원리를 구체적인 삶의 문제에 적용하는 것은 실천 윤리학의 특징이다.

02 갑은 메타 윤리학, 을은 실천 윤리학의 입장이다. 메타 윤리학은 윤리학이 과연 학문으로 성립할 수 있는지를 엄밀하게 탐구하며, 경험 과학적 접근보다는 도덕적 언어의 의미나 도덕적 진술의 논리적 구조를 분석한다. 실천 윤리학은 이론 윤리학에서 도출한 도덕 원리를 토대로 현실적 도덕 문제의 구체적인 해결책을 모색하며, 학제적 성격을 지닌다.

바로 알기 ㄱ. 도덕 현상에 대한 경험 과학적 접근을 강조하는 것은 기술 윤리학이다. ㄴ. 보편적 도덕 법칙의 이론적 정립을 추구하여 문제를 해결하는 것은 이론 윤리학이다.

03 갑과 을은 실천 윤리학의 필요성을 이야기하고 있으므로, (가)에는 실천 윤리학의 입장이 들어가야 한다. 실천 윤리학은 삶의 구체적 상황에서 발생하는 문제에 대한 해결책을 모색하여 실제적인 도덕 문제를 해결해 실천하는 데 목적이 있다.

바로 알기 ① 실천 윤리학은 학제적 성격을 가지므로, 여러 인접 학문과 학제적 연계를 통해 다양한 윤리적 쟁점을 다룬다. 따라서 인접 학문 영역과 분리하여 윤리학의 정체성을 확립하지 않는다. ②, ③ 도덕의 규범적 근거로서 보편적인 도덕 원리를 정립하고, 도덕적 행위에 대한 이론적 분석과 정당화 문제에 초점을 두는 것은 이론 윤리학이다. ④ 윤리학이 하나의 객관적 학문으로 성립 가능함을 탐구하는 것은 메타 윤리학이다.

04 갑은 도가, 을은 불교, 병은 유교 윤리의 입장이다. 유교 윤리에서는 충과 서의 방법을 통해 인(仁)을 실천하고자 한다. 그래서 도덕적으로 인격을 완성하고 도덕적 공동체를 실현하고자 한다.

바로 알기 ① 유교에서의 하늘은 도덕적 존재로서 의미를 가지지만, 도교에서의 하늘은 자연법칙의 의미를 가진다. ② 불교에서는 모든 존재가 인연으로 연결되어 있다는 연기의 깨달음을 강조한다. 따라서 불교에서는 만물이 상호 의존 관계에 있다는 점을 강조한다. ④ 도를 체득하여 물아일체의 경지에서 소요와 제물을 실천하는 지인, 진인, 신인 등을 이상적 인간으로 제시하는 것은 도가 윤리이다. ⑤ 불교 윤리만의 입장이다.

05 갑은 불교 윤리, 을은 칸트의 의무론적 접근을 보여주고 있다. 불교에서는 생로병사의 끊임없는 삶의 고통에서 벗어나 열반의 상태에 도달하기 위한 깨달음을 추구한다. 또한 세상의 모든 존재와 현상은 다양한 원인과 조건에 의해 생겨나며 서로 연결되어 있다는 연기설을 주장한다. 한편 칸트는 의무론의 관점에서 도덕 법칙은 정언 명령의 형식으로 제시되어야 한다고 주장하였다.

바로 알기 ㄷ. 칸트는 행위의 결과보다 동기를 중시하여, 오로지 의무 의식에서 나온 행위만이 가치를 지닌다고 보았다. ㄴ. 무위의 다스림이 이루어지는 소국 과민을 이상 사회의 모습으로 제시한 것은 도가 윤리의 관점이다.

06 제시된 글은 밀의 『자유론』의 일부 내용이다. 밀은 인간의 오류 가능성에도 인류의 생각과 행동이 지금처럼 이성적인 방향으로 발전해 올 수 있었던 힘은 인간의 정신 능력 중 잘못을 시정할 수 있는 능력 때문이라고 보았다. 즉 인간은 도덕적 토론을 통해 더욱 명확한 이해와 생생한 인상을 가지며, 잘못을 시정할 수 있다고 보았다.

바로 알기 ㄷ. 밀은 만약 한 사람의 의견이 그릇된 의견이라도 이를 시정하는 과정에서 더욱 명확한 이해와 생생한 인상을 획득할 수 있다고 주장하였다. 따라서 다수의 의견에만 귀를 기울이는 것은 바람직하지 않다.

07 제시된 글은 아리스토텔레스가 품성적 덕을 획득하기 위해 실천에 대해 강조하는 내용이다. 아리스토텔레스의 덕 윤리에서는 도덕적으로 옳은 결정을 하고 착한 삶을 살기 위해 유덕한 성품을 갖추는 것이 중요하다고 말한다. 좋은 삶이란 ‘잘 사는 것’으로 유덕한 성품을 갖추기 위해서는 옳고 선한 행위를 습관화해야 한다. 또한 행위자의 성품에 주목하며 바람직한 인간관계의 맥락에 관심을 갖는다.

바로 알기 두 번째 관점: 덕 윤리에서는 행위 자체보다 행위자의 성품을 평가해야 한다고 본다. 세 번째 관점: 보편타당한 규칙을 따를 것을 강조하는 칸트의 의무론에서 특정한 도덕 원리나 규칙을 근거로 평가하는 것에 해당한다. 네 번째 관점: 매킨타이어를 중심으로 하는 현대의 덕 윤리는 개인의 자유와 권리보다는 공동체의 역사와 전통을 중시한다.

주관식+서술형 문제

08 ‘윤리적 성찰’이란 과거에 있던 자신의 행동, 생각, 감정, 도덕 판단 등의 경험이 오늘날 삶에 미치는 영향을 분석하여 앞으로 지향해야 할 행동과 인격 성향을 찾아보는 사고 과정으로 도덕적 주체의 도덕성에 중점을 둔다.

09 **예시 답안** 공리주의는 내면적 동기에 소홀할 수 있고, 사회를 개인의 단순한 집합체로 간주하여 개인의 권리에는 관심을 기울이지 않거나 소홀히 여길 수 있다는 한계가 있다.

채점 기준	배점
공리주의가 지니는 한계를 두 가지 모두 서술한 경우	상
공리주의가 지니는 한계를 한 가지만 서술한 경우	하

II 생명과 윤리

90~91쪽

01 ⑤ 02 ⑤ 03 ④ 04 ⑤ 05 ②
06 ④ 07 해설 참조 08 해설 참조 09 해설 참조

01 갑은 죽음에 대한 자각을 통해 삶을 더욱 의미 있고 가치 있게 살아갈 수 있다고 주장한 하이데거, 을은 살아 있는 동안에는 죽음을 경험할 수 없으므로 죽음을 두려워할 필요가 없다고 주장한 에피쿠로스, 병은 삶과 죽음이 서로 연결된 과정이므로 죽음 앞에서 너무 슬퍼할 필요가 없다고 주장한 장자이다.

바로 알기 ① 죽음을 또 다른 세계로 윤회하는 것으로 본 사상은 불교이다. ② 죽음을 육체의 감옥으로부터 해방되는 것으로 본 사상은 플라톤이다. ③ 에피쿠로스는 죽음을 의식하거나 두려워할 필요가 없다고 보았다. ④ 장자는 삶과 죽음을 서로 연결된 순환 과정으로 보았다.

02 을은 안락사를 반대하는 입장이므로, ㉠에는 안락사에 대한 반대 논거가 들어가면 된다. 안락사에 대한 반대 논거로는 모든 인간의 생명은 존엄하다는 점, 인간은 자신의 죽음을 인위적으로 선택할 권리를 갖고 있지 않다는 점, 그리고 자연법 윤리와 의무론의 관점에서 삶이 고통스럽다는 이유로 죽음을 인위적으로 앞당기는 행위는 자연의 질서에 부합하지 않을 뿐만 아니라 인간 생명의 존엄성을 훼손한다는 점을 들 수 있다.

바로 알기 ㄱ, ㄴ. 불치의 병으로 고통받고 있는 환자의 자율성과 삶의 질을 중시한다는 점, 공리주의 관점에서 연명 치료가 환자 본인과 가족에게 심리적·경제적 부담을 준다는 점은 안락사를 찬성하는 입장의 논거에 해당한다.

03 생식 세포 유전자 치료를 찬성하는 입장의 논거로는 병의 유전을 막아 다음 세대의 병을 예방할 수 있고, 유전 질환을 물려주지 않으려는 부모의 자율적 선택을 존중하며, 새로운 치료법 개발을 통해 경제적 효용 가치를 산출할 수 있다는 점을 들 수 있다. 반면 생식 세포 유전자 치료를 반대하는 입장의 논거로는 미래 세대의 동의 여부가 불확실하고, 임상적으로 불확실하며 위험할 뿐만 아니라, 고가의 치료비로 그 혜택이 일부 사람에게 치중되어 분배 정의에 어긋날 수 있다는 점을 들 수 있다.

바로 알기 ④ 인간의 유전자를 조작하여 인간의 성향을 개선하려는 우생학을 부추길 가능성이 있다는 점은 생식 세포 유전자 치료를 반대하는 입장의 논거이다. 우생학은 인간의 유전자를 함부로 조작한다는 점에서 인간의 존엄성을 훼손할 우려가 있다.

04 제시된 사례는 동물 실험을 거쳐 시판된 탈리도마이드의 부작용을 소개하고 있다. 탈리도마이드 부작용 사례는 인간과 동물이 생물학적으로 긴밀한 유사성을 가지지 않는다는 점과 동물 실험 결과를 그대로 인간에게 적용하는 데는 무리가 있다는 점을 보여 준다. 따라서 탈리도마이드 부작용 사례는 동물 실험을 반대하는 근거로 제시되기도 한다.

바로 알기 ㄱ. 탈리도마이드 부작용 사례를 통해 동물 실험이 항상 인간에게 유용한 결과를 제공해 주는 것은 아니라는 사실을 확인할

수 있다. ㄴ. 탈리도마이드 부작용 사례를 볼 때, 동물 실험이 항상 유용한 결과를 제공하지 않으므로 굳이 동물 실험을 확대할 필요는 없다.

05 밑줄 친 '이것'은 성 상품화로, 제시된 글은 성 상품화의 의미와 사례를 설명하고 있다. 성 상품화란 성 자체를 상품처럼 사고팔거나, 다른 상품을 팔기 위한 수단으로 성을 이용하는 행위를 뜻한다. 성 상품화는 인격적 가치를 지니는 성을 상품으로 대상화하여 성의 진정한 가치와 의미를 파괴할 위험성이 있으므로, 궁극적으로 인간의 존엄성을 훼손할 가능성이 크다고 볼 수 있다. 또한 외모의 아름다움을 지나치게 추구하여 외모 지상주의를 조장할 우려가 있다. 한편 성 상품화에 찬성하는 입장에서는 성의 자기 결정권과 표현의 자유를 강조하며, 성 상품화가 이윤 극대화를 추구하는 자본주의 경제 논리에 부합할 수 있다고 본다.

바로 알기 ② 성 상품화는 성을 상품화하여 이윤을 추구하는 것이므로 자본주의 속성에 부합한다고 볼 수 있다.

06 (가)는 음양론에 관한 설명이고, (나)는 전통 의례 중 혼례의 과정을 설명하고 있다. 혼례를 통해 맺은 인간관계는 부부 관계이므로, 상호 보완과 조화를 강조하는 음양론의 관점에서 부부 관계에 대해 제시할 조언을 찾으면 된다.

바로 알기 ① 부부간에 독립적 영역을 구축하는 것은 음양론에 위배된다. ② 권위주의적 위계질서에 따르는 것도 음양론에 위배된다. ③ 부부간은 사랑으로 결합되었으므로 이해타산적 합리성을 바탕으로 하지 않는다. ⑤ 부부간에 고정된 성 역할은 존재하지 않는다.

주관식+서술형 문제

07 예시 답안 ㉠ 부모로부터 받은 자신의 신체를 훼손하지 않는 것, ㉡ 인간의 인격을 한낱 수단으로 이용하는 것임

채점 기준	배점
㉠과 ㉡의 내용을 모두 정확히 서술한 경우	상
㉠과 ㉡ 중 한 가지만 서술한 경우	하

08 예시 답안 동물을 함부로 다루지 말아야 하는 이유는 그것이 인간의 품성에 부정적인 영향을 끼치기 때문이다.

채점 기준	배점
인간의 품성에 부정적인 영향을 끼친다는 내용을 정확히 서술한 경우	상
'인간의 품성'에 대한 언급 없이 단순히 부정적인 영향을 끼친다고만 서술한 경우	하

09 예시 답안 부부는 서로 동등한 존재임을 인식해야 한다. 부부는 서로 존중하고 부족한 점을 보완하기 위해 협력해야 한다.

채점 기준	배점
바람직한 부부간의 윤리를 두 가지 모두 정확히 서술한 경우	상
바람직한 부부간의 윤리를 한 가지만 서술한 경우	하

III 사회와 윤리

92~95쪽

- 01 ① 02 ④ 03 ④ 04 ⑤ 05 ④
 06 ④ 07 ④ 08 ② 09 ② 10 ③
 11 ⑤ 12 ③ 13 ③ 14 ③ 15 ㉠
 정명, ㉠ 향산, ㉡ 향심 16 ㉠ 생명, ㉢ 자유, ㉣ 재산(권),
 ㉤ 자연 상태, ㉥ 저항권 17 해설 참조

01 제시된 글은 플라톤의 주장이다. 플라톤은 사회의 세 계층인 통치자, 방위자, 생산자 계층이 각자 자신의 일에 충실하고 다른 계층의 일에 간섭하지 않으며, 자신들에게 요구되는 덕(德)을 잘 실현할 때 정의로운 국가를 이룰 수 있다고 보았다.

바로 알기 ① 플라톤은 직업 간 자유로운 이동을 강조하지 않았다.

02 제시된 글은 칼뱅의 주장이다. 칼뱅은 직업이 신과 이웃에 대한 사랑을 실천한다는 의미를 지닌다고 주장하였다.

바로 알기 ① 칼뱅은 부의 축적을 직업의 궁극적 목적이라고 보지 않았다. ② 루터나 칼뱅 등 그리스도교 사상가들은 직업이 생계 유지 그 이상의 의미와 가치를 지닌다고 본다. ③ 칼뱅은 직업이란 신이 각자에게 정해 준 것이라고 보아 사회적 역할 분담을 인정한다. ⑤ 칼뱅은 직업을 통해 신을 사랑하고 이웃을 사랑할 수 있다고 보았기 때문에 직업 생활에서 벗어난 삶을 추구한다는 것은 옳지 않다.

03 제시된 글은 마르크스의 주장이다. 마르크스는 인간이 노동을 통해 자신을 실현하는 존재라고 보았고, 자본주의적 분업이 노동 소외를 심화시킨다고 주장하였다.

바로 알기 ④ 마르크스는 노동 소외를 극복하기 위해서는 진정한 자아실현을 이루는 노동이 필요하며, 능력에 따라 일하고 필요에 따라 분배받는 공산 사회를 이룩해야 한다고 보았다.

04 제시된 글은 전문직 윤리의 특징에 대한 설명이다. 전문직 종사자는 일반인이 모르는 지식이나 정보를 악용하여 부당한 이익을 취할 수 있기 때문에 더 높은 수준의 윤리 의식이 필요하다.

바로 알기 ④ 전문직 종사자는 직종보다 더 수준 높은 윤리 의식을 지녀야 한다고 강조하고 있다.

05 제시된 글은 보겔의 주장이다. 보겔은 기업의 사회적 책임 수행이 장기적으로 기업의 이윤 확대와 안정적인 기업 경영에 도움을 준다고 보았다.

바로 알기 ㄱ. 보겔은 기업이 자선 사회봉사 단체로 전환할 것을 주장하지 않았다. ㄴ. 보겔은 기업의 설립 목적인 이윤 추구를 포기하라고 주장하지 않았다.

06 ㉠은 개인 윤리, ㉡은 사회 윤리이다. 개인 윤리는 이타성의 실현을, 사회 윤리는 공동선과 정의 실현을 강조한다. 개인 윤리만으로는 복잡한 현대 사회의 윤리 문제를 해결하기 어렵다.

바로 알기 ㄴ. 개인 윤리와 사회 윤리는 조화를 이룰 수 있다.

07 제시된 글은 공정한 분배의 기준으로 '필요'를 강조하고 있다.

필요에 따른 분배는 절대적 재화가 부족할 수 있다는 점, 효율성이나 생산성의 저하를 가져올 수 있다는 점을 한계로 들 수 있다.

바로 알기 ① 필요에 따른 분배는 일반적으로 사회적 약자에 대한 배려가 용이하다는 장점을 지닌다. ② 각 사람의 구체적인 상황이나 여건을 고려하지 않는다는 비판을 받는 것은 절대적 평등에 따른 분배이다. ③ 업적에 따른 분배의 문제점이라고 할 수 있다. ⑤ 모든 사람에게 균등하고 동일한 혜택을 주는 것은 절대적 평등에 따른 분배이다.

08 제시된 글은 아리스토텔레스의 정의에 대한 내용이다. 아리스토텔레스에 따르면 법을 잘 지키는 것이 일반적 정의이다.

바로 알기 ① 이익과 손해의 불균형을 교정하는 것은 교정적 정의이다. ③ 각 사람의 가치에 따라 재화를 분배하는 것은 분배적 정의이다. ④ 아리스토텔레스는 일반적 정의가 실현될 필요가 없다고 주장하지 않았다. ⑤ 아리스토텔레스가 강조한 분배적 정의는 각 사람의 가치에 따른 분배를 의미한다.

09 제시된 글은 롤스의 정의의 두 원칙이다. 롤스는 공정한 절차가 공정한 결과를 보장한다는 절차적 정의를 강조하였고, 무지의 베일을 쓴 원초적 입장의 계약 당사자들이 도출하는 정의의 원칙에 따라 때 정의가 실현된다고 보았다.

바로 알기 ㄴ. 롤스에 따르면, 무지의 베일을 쓴 계약 당사자들은 타인에 대한 시기심이 없고 서로에 관해 무관심한 합리성을 지닌 사람이다. ㄷ. 롤스는 모든 사회적·경제적 불평등이 사라져야 한다고 주장하지는 않았다.

10 제시된 글은 베카리아의 주장이다. 베카리아는 어느 누구도 자신의 생명 박탈의 권리를 양도하지 않을 것이기 때문에 사형 제도는 폐지되어야 한다고 주장하였다.

바로 알기 ① 동등성의 원리를 강조한 사상가는 칸트이다. ② 베카리아는 형벌의 강도보다 지속성을 강조하였다. ④ 베카리아는 사형은 공익에 이바지하는 바가 적고 비효율적이기 때문에 부당하다고 보았다. ⑤ 베카리아는 사형보다 종신 노역형이 낫다고 주장하였다.

11 제시된 글은 루소의 주장이다. 루소는 시민의 생명을 보전하기 위해 사형 제도가 필요하다고 보았다. 루소에 따르면, 다른 사람을 죽인 자는 자신이 죽임을 당해도 좋다고 동의한 것이다.

바로 알기 ㄱ. 루소는 국가가 사형을 집행할 권한이 있다고 보았다.

12 제시된 글은 국가가 국민에게 제공하는 다양한 혜택이나 이익이 있기 때문에 국가 권위에 복종할 필요가 있다고 보는 혜택론의 관점이다. (가)에는 국가가 주는 혜택이나 이익이 정치적 복종의 근거가 된다는 내용이 들어가야 한다.

바로 알기 ① 동의론에 대한 내용이다. ② 아리스토텔레스의 입장에 해당한다. ④ 사회 계약론의 입장이다. ⑤ 제시된 글은 무조건적으로 따라야 한다는 내용이 아니라 혜택론의 관점이 나타나 있다.

13 제시된 글은 정약용의 주장이다. 정약용은 백성을 위한 통치, 애민 정치를 실천해야 한다고 주장하였고, 백성들이 추대하여

통치자가 생겨난 것이라고 보았다. 또한 목민관이 청렴의 덕을 실천하는 것이 큰 지혜라고 보았다.

바로 알기 ㄱ. 정약용은 백성이 통치자를 위해 존재하는 것이 아니라 통치자가 백성을 위해 존재한다고 주장하였다. ㄴ. 정약용은 통치자가 백성의 뜻을 받들어 통치해야 한다고 강조하였다.

14 ㉠은 정치 참여이다. 제시된 글은 민주주의 사회에서 정치 참여의 중요성을 강조하고 있다. 정치 참여는 대의 민주주의의 한계를 극복하는 방법이다. 정책을 건의하고 제도를 보완하는 구체적인 행동도 중요한 정치 참여 유형이다.

바로 알기 ③ 정치 참여는 정치적 무관심을 극복하게 한다.

주관식+서술형 문제

15 ㉠ 정명, ㉡ 향산, ㉢ 향심

16 ㉠ 생명, ㉡ 자유, ㉢ 재산(권), ㉣ 자연 상태, ㉤ 저항권

17 **예시·답안** ㉠ 다원적 평등, ㉡ 서로 다른 기준과 절차, 그리고 서로 다른 주체, ㉢ 다른 영역의 재화까지도 쉽게 소유하게 되는 '지배(전제)'에 반대함

채점 기준	배점
각각의 내용을 정확히 제시하여 서술한 경우	상
㉠~㉤ 중 한 가지만 서술한 경우	하

IV 과학과 윤리

96~99쪽

- 01 ③ 02 ② 03 ④ 04 ⑤ 05 ①
 06 ① 07 ⑤ 08 ⑤ 09 ③ 10 ⑤
 11 ① 12 ④ 13 ④ 14 ④
 15 해설 참조 16 해설 참조 17 해설 참조

01 제시된 글은 과학 기술의 발달에 따른 긍정적 영향과 부정적 영향을 서술하고 있다. 과학 기술은 이렇게 두 가지 측면을 모두 갖고 있으므로 우리는 과학 기술에 대해 성찰하는 비판적 자세를 가지고 과학 기술을 활용해야 한다.

바로 알기 ①, ④ 과학 기술의 모든 성과를 부정하는 과학 기술 비판주의에 해당한다. ②, ⑤ 과학 기술이 사회의 모든 문제를 해결해 줄 것이라고 기대하는 과학 기술 낙관주의에 해당한다.

02 제시된 글은 과학 기술의 가치 중립성을 부정하는 입장이다. 따라서 과학 기술은 윤리적 가치에 따라 지도되고 규제되어야 한다는 주장을 지지할 것이다.

바로 알기 ①, ③, ④, ⑤는 과학 기술의 가치 중립성을 강조하는 입장에서 지지할 주장이다.

03 ㉠ 특수한 책임은 과학자가 연구 과정에서 지켜야 할 기본적인 연구 윤리 외에도 사회적으로 책임을 져야 한다는 것을 뜻한다. 따라서 과학자는 자신의 연구 성과물이 인류에게 해악을 끼칠 위험성이 있다면 연구를 중단한다는 것이 이에 해당한다.

바로 알기 ① 과학 기술이 사회에 미치는 영향이 크기 때문에 필요하다. ② 과학자들은 대중이 쉽게 접근하기 어려운 지식을 다룬다. ③ 개인의 이익을 위해 타인을 수단으로 삼지 말아야 한다는 것은 시민이 따를 일반적인 의무에 해당한다. ⑤ 과학자는 과학 기술의 사용으로 발생하는 문제를 미리 예상할 수 있어야 하며, 이는 과학자의 능력을 벗어나는 일이 아니다.

04 제시된 제도는 일반 시민들이 과학 기술을 평가할 수 있게 만든 것이다. 이는 과학 기술의 영향을 받는 시민들이 과학 기술 개발 과정에 직접 참여하여 그 영향을 확인함으로써 과학 기술을 더 나은 방향으로 발전할 수 있게 한다.

바로 알기 ① 과학 기술이 끼치는 영향의 범위는 포괄적이다. ② 과학 기술은 특정 집단의 이익을 추구해서는 안 되며, 인류의 보편적인 행복을 추구해야 한다. ③ 과학 기술 개발에서 시민의 참여는 필요하다. ④ 시민들은 자신이 원하지 않더라도 과학 기술의 영향을 받게 된다.

05 (가)는 저작권 보호, (나)는 정보 공유 권리를 주장하는 입장이다. 정보 공유 권리를 주장하는 입장은 저작권 보호를 주장하는 입장에 비해 정보 창작자의 권리를 존중해 주는 정도가 낮고, 정보가 공공의 이익에 기여해야 한다고 보는 정도는 높으며, 정보의 활발한 교류가 정보 발전에 기여한다고 믿는 정도도 높다. 따라서 X는 낮고, Y와 Z가 높은 지점을 찾으면 ㉠이다.

06 정보 사회에서 필요한 정보 윤리에는 존중, 책임, 정의, 해악 금지 등이 있다. 정보의 진실성과 공정성을 추구하는 것은 정의를 실천하는 것이며, 지적 재산권을 존중하고 타인의 창작물을 보호하는 것은 존중에 해당한다.

바로 알기 병: 정보는 자유롭게 이동하는 것이기 때문에 이미 유포된 정보라도 그것으로 타인이 피해를 입었다면 책임을 져야 한다. 정: 사이버 스토킹, 사이버 폭력은 다른 사람은 물론 사회에도 해를 입히는 일이므로 해서는 안 된다.

07 제시된 글은 뉴 미디어 시대에 일어날 수 있는 상황이다. 뉴 미디어 시대에는 누구나 정보를 주체적으로 다룰 수 있기 때문에 거짓 정보를 양산할 수 있으며, 쌍방향적 의사소통 구조, 시간과 공간의 제약을 받지 않는 광범위한 연결망을 특징으로 하는 뉴 미디어가 전 세계적으로 확산되어 다양한 사회·국제 문제를 야기할 수 있다.

바로 알기 ㄱ. 온라인상에 올라온 정보는 자극적인 거짓 뉴스일 수도 있으므로 정확한 사실인지 판단해야 한다. ㄴ. 뉴 미디어는 정보의 객관성을 점검할 감시 장치가 기존 매체에 비해 부족하므로 미디어 리터러시가 필요하다.

08 (가)에는 대중 매체의 역기능을 해소하기 위한 자세가 들어가야 한다. 대중 매체는 불특정 다수에게 영향을 미칠 수 있는 거대

매체이기 때문에 그만큼 책임도 커진다. 따라서 대중 매체 종사자들은 정보가 사회에 미치는 영향력을 생각하며 책임감을 가지고 정보를 다루어야 한다.

바로 알기 ① 대중은 정보의 주체로서 정보를 소비해야 한다. ② 대중이 오락 프로그램에만 몰두할 경우 사회 문제에 무관심하거나 정치 참여를 외면할 수 있다. ③ 대중 매체는 사회의 전통과 가치, 규범을 재생산하는 역할을 하기 때문에 대중이 이를 무비판적으로 수용하게 되면 규격화되고 획일화된 태도에 빠질 수 있다. ④ 대중 매체가 제공하는 모든 정보의 신뢰도를 의심하고 거부하는 것은 바람직하지 않다.

09 미디어 리터러시(매체 이해력)란 매체가 형성하는 현실을 비판적으로 읽어 내면서 매체를 제대로 사용하고 바람직하게 표현하는 능력을 말한다.

바로 알기 ① 저작권 보호에 대한 설명이다. ② 제시된 내용과 관련이 없는 설명이다. 대중의 알 권리를 위하더라도 개인 정보를 공개하는 것은 주의해야 한다. ④ 정보 공유에 대한 설명이다. ⑤ 1인 미디어를 말한다.

10 ㉠에는 뉴 미디어 시대의 현대인에게 요구되는 윤리가 들어가야 한다. 미디어는 다수에게 영향을 끼칠 수 있는 공적인 영역이므로 표현의 자유에는 한계가 있다는 점을 인식하고 타인의 권리와 공공복리를 침해하지 않는 범위에서 자유롭게 표현해야 한다. 또한 매체가 제공하는 정보를 능동적으로 수용하여 비판적으로 받아들이어야 한다.

바로 알기 ㄱ. 정보를 통제하여 정치권력을 정당화하는 것은 미디어의 악영향이다. ㄴ. 시민의 알 권리와 인격권은 모두 기본적으로 보장되어야 할 중요한 권리이므로 두 가지 권리를 침해하지 않도록 개인 정보를 신중하게 다루어야 한다.

11 갑은 싱어, 을은 레건이다. 싱어와 레건은 모두 동물은 꽤 고감수 능력이 있다고 인정한다.

바로 알기 ② 생태 중심주의의 입장으로, 싱어와 레건 모두 부정의 대답을 할 질문이다. ③ 동물 중심주의에서는 인간의 동물에 대한 직접적인 의무를 강조하므로, 싱어와 레건 모두 부정의 대답을 할 질문이다. ④ 싱어는 부정, 레건은 긍정의 대답을 할 질문이다. ⑤ 싱어와 레건 모두 답을 내리기 어렵기 때문에 동물 중심주의의 한계로 비판을 받는다.

12 (가)는 요나스의 주장이다. 요나스는 (나)에 나타난 환경 문제의 심각성에 대해 현세대는 미래 세대의 존재를 보장할 책임이 있으므로 자연환경을 무분별하게 남용해서는 안 된다고 주장할 것이다.

바로 알기 ① 현세대는 자연을 남용할 권리가 없으며 미래 세대를 위해 자원을 남겨 놓아야 한다고 주장한다. ② 요나스는 현세대가 미래 세대의 존재를 보장하고, 그들의 삶의 질을 배려해야 한다고 하였다. ③ 인간의 의도와는 별개로 인간은 심각해진 환경 문제에 책임이 있다고 주장한다. ⑤ 현세대는 과거의 무분별한 개발로 나타난 환경 오염뿐만 아니라 현재도 계속 일어나고 있는 환경 오염에 책임이 있다.

13 제시된 글은 생명 중심주의자인 테일러의 주장이다. 생명 중심주의에 대한 비판으로는 개별 생명체의 가치만 강조하는 개체론적 환경 윤리이므로 생태계 전반의 문제를 해결하기 어렵다는 점을 들 수 있다.

바로 알기 ① 생태 중심주의에 대한 비판이다. ② 인간 중심주의에 대한 비판이다. ③ 동물 중심주의에 대한 비판이다. ⑤ 생태 중심주의에 대한 비판이다.

14 갑은 슈바이처, 을은 레오폴드, 병은 싱어이다. 레오폴드는 무생물을 포함한 생태계 전체를 도덕적 고려 대상으로 삼아야 한다는 생태 중심주의 윤리의 입장이다. 생명 중심주의인 슈바이처와 동물 중심주의인 싱어는 개체론의 입장을 벗어나지 못하였다.

바로 알기 ㄱ. 슈바이처와 레오폴드의 공통된 주장이다. ㄴ. 인간 중심주의의 주장이다.

주관식+서술형 문제

15 **예시 답안** 현대 사회에서 과학 기술의 중요성과 영향력이 커짐에 따라 과학 기술의 발전이 사회에 미치게 될 결과를 예측하여 이에 대한 도덕적 책임을 져야 하기 때문이다.

채점 기준	배점
'과학 기술의 영향력, 도덕적 책임'을 사용하여 정확히 서술한 경우	상
과학 기술의 책임이 필요하다고만 서술한 경우	하

16 **예시 답안** 범죄자의 신상은 공공의 이익과 안전을 위해 중요한 사항이기 때문에 공개될 수 있다. 공직자의 사생활은 국민의 삶과 행복에 영향을 미칠 수 있기 때문에 인사 청문회와 같은 제도를 통해 공개될 수 있다.

채점 기준	배점
알 권리가 보장되어야 하는 경우를 두 가지 모두 정확히 서술한 경우	상
알 권리가 보장되어야 하는 경우를 한 가지만 서술한 경우	하

17 **예시 답안** 기후 변화의 주요 원인인 온실가스 배출량은 개발도상국이 선진국보다 훨씬 적지만 그 피해는 선진국보다 개발도상국에서 더 크게 발생하고 있기 때문이다.

채점 기준	배점
'온실가스 배출량, 기후 변화의 피해'를 사용하여 정확히 서술한 경우	상
개발도상국의 피해가 더 크다고만 서술한 경우	하

V 문화와 윤리

100~101쪽

01 ① 02 ⑤ 03 ⑤ 04 ④ 05 ②
06 ① 07 ④ 08 해설참조 09 해설참조

01 갑은 톨스토이로 도덕주의 입장, 을은 와일드로 예술 지상주의 입장이다. 도덕주의에서는 예술이 지닌 윤리적 가치를 중시하여

예술의 목적을 인간의 올바른 품성을 기르는 도덕적 교훈이나 모범을 제공하는 것으로 본다. 예술 지상주의는 예술이 현실적 목적을 추구해서는 안 되며, 예술의 목적은 미적 가치를 구현하는 데 있다고 본다.

바로 알기 다. 도덕주의 입장이다. 르. 예술 지상주의 입장이다.

02 제시된 글과 어떤 가수의 입장은 모두 예술에 대한 도덕주의 입장이다. 도덕주의에서는 예술의 사회적·교육적 기능에 주목하며 예술의 사회 참여를 강조한다.

바로 알기 ① 예술 지상주의 입장에서 비판할 수 있는 내용이다. ② 도덕주의에서는 미적 가치와 도덕적 가치의 상호 관련성을 강조한다. ③ 심미적 측면을 강조하는 것은 예술 지상주의 입장이다. ④ 도덕주의에서는 예술을 통한 창작자와 관람자의 소통을 강조한다.

03 제시된 글은 호르크하이머의 주장이다. 호르크하이머는 자본이 이윤 추구를 극대화하려는 목적을 가지고 대중문화의 생산·유통·소비의 전 과정에 개입하고 있다고 비판한다. 이처럼 문화가 자본에 종속될 경우, 시장 논리로는 파악할 수 없는 문화 본연의 가치가 훼손될 수 있고, 개인의 미적 체험을 획일화시킬 수 있다.

바로 알기 ① 문화 산업은 예술의 도구적 가치를 인정한다. ② 대중 문화와 문화 산업은 서로 연결되어 있다. ③ 문화 산업은 대중이 비판적으로 사고하기보다 문화 상품을 그대로 수용할 것을 장려한다. ④ 문화가 자본에 종속될 경우 문화 본연의 가치가 훼손될 수 있다.

04 제시된 글은 리프킨의 주장이다. 오늘날 소비는 사회의 모든 영역과 연계되고 일상화되었다. 소비를 통해 이익을 실현해야 하는 기업은 소비자의 의식과 태도에 민감하게 반응할 수밖에 없다. 따라서 소비자 대다수가 윤리적 의식과 태도를 가지고 소비를 하게 된다면 이에 따라 기업, 기업 자본과 관련된 사람들은 바람직한 변화를 도모할 것이다.

바로 알기 ① 합리적 소비와 관련된 질문이다. ② 현대 사회의 물질주의 추구 소비 형태와 관련된 질문이다. ③ 사회적 책임은 기업과 소비자 모두에게 요구된다. ⑤ 과시 소비와 관련된 질문이다.

05 공정 여행은 현지 환경을 존중하고 현지인에게 직접 혜택이 돌아가도록 하는 여행을 말한다. 공정 여행을 추구하는 사람들은 걷거나 자전거, 기차를 이용한 여행을 즐기며, 현지인이 운영하는 숙소를 이용하고 지역 전통 음식을 맛본다. 또한 현지인이 운영하는 상점에서 직접 제작한 물건을 공정한 가격에 구매한다.

바로 알기 나. 현지인이 운영하는 숙소와 식당을 이용하고 현지 물가를 존중한다. 다. 공정 여행은 탄소를 많이 배출하는 비행기보다 걷거나 자전거, 기차를 이용한 여행을 즐기는 것이다.

06 갑은 다문화주의의 하나인 샐러드볼 모형, 을은 동화주의의 대표 이론인 용광로 모형, 병은 문화 다원주의의 대표 이론인 국수 대접 모형의 입장이다. 샐러드볼 모형에서는 주류 문화와 비주류 문화를 구분하지 않고 각각의 정체성을 인정하지만, 용광로 모형과 국수 대접 모형에서는 주류 문화와 비주류 문화를 구분하고 주류 문화를 우위에 둔다.

바로 알기 다. 용광로 모형은 소수 문화의 문화 정체성을 존중하지

않는다. 르. 용광로 모형에서 긍정의 대답을 할 질문이다.

07 종교는 초월적 존재를 통해 심리적 안정을 추구하지만, 생활 규범의 역할을 하며 종교를 믿는 모든 사람들이 일상생활에서 선행을 실천할 수 있도록 동기를 제공한다. 이런 의미에서 종교와 윤리는 도덕성을 중시한다는 공통점을 가진다.

바로 알기 ④ 객관적인 사실을 바탕으로 어떤 현상을 검증하고자 하는 것은 과학의 영역이다.

주관식+서술형 문제

08 예시 답안 팝 아트는 예술의 상업화의 한 모습이라고 볼 수 있다. 예술의 상업화로 대중은 예술을 누리는 주체로 자리 잡았고 대중의 예술에 대한 접근성이 높아져 삶 속의 예술이 가능하게 되었다. 또한 예술 활동에 개인의 다양한 요구를 반영함으로써 새롭고 다양한 영역에서 예술이 발달할 수 있게 되었다. 반면 예술의 상업화가 심해지면 예술이 자본에 종속되어 예술이 지닌 미적 가치와 자율성을 침해할 수 있으며, 예술이 '돈이 되는 주제'에 한정되면서 다양성이 사라질 수 있다. 또한 예술이 상품성에 치우치다 보면 바람직한 인격 형성을 저해할 수도 있다.

채점 기준	배점
예술의 상업화의 긍정적 측면과 부정적 측면을 모두 정확히 서술한 경우	상
예술의 상업화의 긍정적 측면과 부정적 측면 중 한 가지만 서술한 경우	하

09 예시 답안 종교적 관용이 필요한 첫 번째 이유는 종교적 진리에 대한 인간의 인식이 상대적이고 오류가 있을 수 있기 때문이다. 부정적인 전쟁이나 테러, 범죄 등 악덕에 대해서는 관용에 한계를 두어야 하지만, 그렇지 않은 경우에는 다른 종교의 존재를 인정하고 종교를 가지지 않을 자유도 허용해야 한다. 두 번째 이유는 정의롭고 평화로운 공동체를 실현하기 위해서이다. 사람들이 가지고 있는 종교적 가르침의 지향점이 다를지라도 종교적 관용을 통해 공적 영역에서 공정하게 정책을 결정하고 공동선을 지향하려는 자세를 지녀야 한다.

채점 기준	배점
종교적 관용이 필요한 이유를 인간의 불완전한 인식과 평화로운 공동체 실현의 측면에서 모두 정확히 서술한 경우	상
종교적 관용이 필요한 이유를 인간의 불완전한 인식과 평화로운 공동체 실현 중 한 가지 측면에서만 정확히 서술한 경우	하

VI 평화와 공존의 윤리

102~103쪽

- | | | | | |
|------|------|------|-------------------|----------|
| 01 ② | 02 ③ | 03 ④ | 04 ④ | 05 ④ |
| 06 ② | 07 ⑤ | 08 ③ | 09 화이부동(和而不
同) | 10 해설 참조 |

01 제시된 지역 갈등, 빈부 갈등이라는 사회적 갈등에서 벗어나 사회적 통합을 이루기 위해서는 사회의 가치를 배분하는 과정에서 공정하고 투명한 절차와 기준을 확립하여 소외받는 사람이 생기지 않도록 해야 한다.

바로 알기 ① 사회 구성원들은 사익뿐만 아니라 공익을 존중할 때 자신의 인간 존엄성 역시 보장받을 수 있다. ③ 사회 구성원들 간의 연대 의식을 가져야 한다. ④ 다양성을 인정하며 열린 마음으로 소통을 해야 한다. ⑤ 양보와 관용을 통해 다른 사람의 권리를 보장해야 한다.

02 제시된 글은 원효의 화쟁에 대한 내용이다. 원효는 화쟁을 통해 대립하거나 갈등하는 불교 이론들에 대해서 각 종파의 서로 다른 이론을 인정하면서 더 높은 차원의 깨달음을 강조하였다.

바로 알기 ①, ②, ④, ⑤ 자신과 다른 의견을 가진 사람의 견해를 높은 차원에서 고려하여 서로에게 존중하는 마음을 지녀야 한다.

03 제시된 글은 하버마스의 주장이다. 하버마스는 합리적인 대화가 이루어지기 위한 과정을 중시하였고, 합리적인 의사소통이 이루어지기 위해서는 돈이나 권력에 의한 왜곡과 억압이 없어야 하며, 모든 사람에게 담론에 참여할 기회가 개방되어야 하고, 담론에 참여하는 사람들은 누구나 평등하게 발언할 수 있어야 한다고 보았다. 그는 이해 가능성, 정당성, 진리성, 진실성이라는 이상적 담화 조건을 제시하였다.

바로 알기 ④ 상대를 현혹하려는 태도를 버리고 진실하게 표현하고 거짓 없는 소통을 해야 한다.

04 분단 비용은 통일 한국의 번영을 위한 소모적인 성격의 비용이다. 통일 비용은 제도 통합 비용, 위기관리 비용, 경제적 투자 비용 등이 포함된다. 통일 편익은 통일에 따른 보상과 혜택으로 통일 이후 지속적으로 발생한다.

바로 알기 첫 번째 문항: 분단 비용에는 이산가족의 고통이 포함된다. 두 번째 문항: 분단 비용은 소모적 비용이다. 세 번째 문항: 통일 편익은 통일 이후 지속적으로 발생한다. 네 번째 문항: 남북한이 지출하는 군사비는 분단이 지속되면 꾸준히 발생한다. 다섯 번째 문항: 통일 비용에는 경제적 투자 비용이 포함된다.

05 (가)에는 통일에 대한 반대 논거가 들어가야 한다. 따라서 군사 도발로 북한에 대한 거부감이 심하고, 오랜 분단으로 문화적 이질감이 크기 때문이라는 논거가 제시되어야 한다.

바로 알기 가. 통일을 하면 막대한 통일 비용이 들 수 있다. 다. 전쟁의 공포를 없애 평화를 실현할 수 있다는 내용은 통일을 찬성하는 입장의 논거이다.

06 제시된 글은 칸트의 이상주의 관점이다. 이러한 관점은 현실이 실제로 어떤가를 설명하기보다는 세계가 어떻게 나아가야 하는가에 관심을 둔다. 그리고 분쟁은 인간 본성에서 유래하는 것이 아니라 상대방에 대한 무지나 오해, 잘못된 제도 때문에 발생한다고 본다.

바로 알기 ①, ③, ④, ⑤ 현실주의 관점에 대한 설명이다.

07 갑은 영구 평화를 주장한 칸트, 을은 적극적 평화를 강조한 갈통이다. 갈통은 칸트가 주장한 영구 평화의 방법은 전쟁, 테러 등이 일어나지 않는 소극적 평화를 달성하는 데 의미가 있지만, 소극적 평화만으로는 진정한 평화를 이루기 어렵다고 주장한다.

바로 알기 ① 칸트는 전쟁이라는 직접적 폭력의 위험성에 주목하였다. ②, ④ 칸트는 직접적 폭력을 제거하여 갈통의 입장에서 볼 때 소극적 평화를 강조한다. ③ 칸트는 폭력이 평화에 기여한다고 보지 않았다.

08 제시된 글에서 준호는 해외 원조에 대해 회의적인 생각을 하고 있다. 노직은 해외 원조를 개인의 자유로운 선택의 영역으로 강조하므로, 의무로 강요해서는 안 된다고 본다.

바로 알기 ① 의무론의 관점이다. ② 롤스의 관점이다. ④, ⑤ 상어의 관점이다.

주관식+서술형 문제

09 화이부동(和而不同)

10 예시 답안 ㉠에 들어갈 내용은 '질서 정연한 사회'이다. 롤스는 해외 원조의 진정한 목적을 빈곤국의 자생력을 키워 주는 것이라고 주장하였다.

채점 기준	배점
㉠에 들어갈 내용과 해외 원조의 목적을 정확히 서술한 경우	상
㉠에 들어갈 내용과 해외 원조의 목적 중 한 가지만 서술한 경우	하